

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžr/76/2012
Identifikačné číslo spisu: 5010200116
Dátum vydania rozhodnutia: 13.11.2012
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2012:5010200116.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov:

- 1/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.,
- 2/ V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.,
- 3/ L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.,
- 4/ V.E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.,
- 5/ Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.,
- 6/ N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.,
- 7/ B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.,
- 8/ Ing. T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.,
- 9/ C.U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.,
- 10/ O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.
- 11/ B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.,
- 12/ Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.,
- 13/ B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.,
- 14/ Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.,
- 15/ E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.,
- 16/ O.C., nar. XX.XX.XXXX., bytom M.,
- 17/ K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.,
- 18/ O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.,
- 19/ P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.,
- 20/ M. A., nar. XX.XX.XXXX, I.,

všetci právne zastúpení JUDr. Markom Polakovičom, Advokátska kancelária POLAKOVIČ & PARTNERS, so sídlom Vysoká 19, Bratislava, proti žalovanému: 1/ Krajský pozemkový úrad v Žiline, Ul. Andreja Kmeťa 17, Žilina, 2/ Obvodný pozemkový úrad v Žiline, Ul. Andreja Kmeťa 17, Žilina, za účasti pribratých účastníkov konania na strane užívateľov pozemkov v ZO SZZ "Do Stráne" Žilina Závodie: 1/ Ing. N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, J., 2/ V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 3/ B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., 4/ E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., 5/ Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 6/ Ing. V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 7/ B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 8/ Ing. B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., 9/ E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., 10/ MUDr. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., 11/ A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., 12/ I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., 13/ M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., 14/ M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 15/ Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 16/ B.F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., 17/ Q.F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., 18/ M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., 19/ M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., 20/ E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., 21/ V. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., 22/ B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., 23/ W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., 24/ Ing. M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., 25/ Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., 26/ M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., 27/ B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., 28/ Ing. L. Y., nar.

XX.XX.XXXX., bytom E., 29/ Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., 30/ Ing. B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 31/ Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 32/ Q.E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., 33/ Ing. Q.E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., 34/ C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 35/ B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 36/ B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., 37/ J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., 38/ V.E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 39/ B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., 40/ B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., 41/ MUDr. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., 42/ MUDr. M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., 43/ Ing. O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., (v konaní vystupuje zároveň aj ako vlastník), 44/ B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., 45/ Ing. B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 46/ M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., (v konaní vystupuje zároveň aj ako vlastníčka), 47/ Ing. O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 48/ K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 49/ Ing. T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 50/ Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 51/ Ing. V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 52/ Ing. K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., 53/ N. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., 54/ L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., 55/ Ing. M.N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 56/ Ing. B.N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 57/ O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., 58/ M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., 59/ Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., 60/ Ing. V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., 61/ Ing. B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., 62/ N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., 63/ L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., 64/ Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., 65/ E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., (v konaní vystupuje zároveň aj ako vlastníčka), 66/ B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 67/ Ing. B.Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 68/ Ing. T.Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 69/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., 70/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., 71/ B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., 72/ B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., 73/ Ing. Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 74/ Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 75/ O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 76/ V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 77/ Ing. M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 78/ M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 79/ MUDr. V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., 80/ M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., 81/ L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 82/ T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 83/ B.E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 84/ E.E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 85/ A.Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 86/ B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., 87/ E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., 88/ N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., 89/ K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. 90/ Ing. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 91/ I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 92/ M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., 93/ M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 94/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 95/ Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., 96/ M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., 97/ M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., 98/ L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., 99/ B.N.-Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 101/ U.N.-Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 102/ Ing. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., 103/ N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., 104/ U.N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 105/ Q.N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 106/ Ing. B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., 107/ N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., 108/ Ing. Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., 109/ Ing. E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., všetci zastúpení splnomocnenými zástupcami Ing. M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Ing. B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. a Ing. K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., 110/ ZO SZZ "Do Stráne" Žilina- Závodie, zastúpenú predsedom Ing. M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., 111/ Slovenský pozemkový fond, regionálny odbor Žilina, Sad SNP 667/10, Žilina a na strane vlastníkov pozemkov v ZO SZZ "Do Stráne" Žilina Závodie: 112/ T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. 113/ P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., 114/ M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., 115/ E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., 116/ K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., 117/ A. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., 118/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 119/ B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 120/ V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 121/ B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., 122/ M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., 123/ N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., 124/ Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 125/ Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., 126/ V. G., bytom O., 127/ N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., 128/ M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., 129/ B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., 130/ O.M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., 131/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., zastúpená opatrovníkom Ing. B.O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 132/ A.E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., 133/ V.F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., 134/ T.F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., 135/ B.F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., 136/ Z.F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., 137/ N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., 138/

JUDr. O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., 139/ U. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., 140/ N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., 141/ M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 142/ J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., 143/ Mgr. Q. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., 144/ Ing. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., 145/ K.F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., 146/ Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., 147/ Ing. V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., 148/ Ing. A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., 149/ Ing. arch. V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., 150/ M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., 151/ B. A., bytom B., 152/ N. W. A., bytom XXXX Oakwood Dr. XJ, Lisle, IL XXXXX, USA, v konaní o preskúmanie postupu a rozhodnutia žalovaného v rade 1/ č. KPÚ - 2009/00675/K zo dňa 16.12.2009 a v konaní o preskúmanie postupu a rozhodnutia žalovaného v rade 2/ č. ObPÚ 2008/00267/R zo dňa 02.02.2009, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 02. novembra 2011 č. k. 21S/11/2010-234 v časti o preskúmanie rozhodnutia žalovaného v rade 1/ č. KPÚ-2009/00675/K zo dňa 16.12.2009, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/11/2010-234 zo dňa 02. novembra 2011 v časti o preskúmanie rozhodnutia žalovaného v rade 1/ č. KPÚ-2009/00675/K zo dňa 16.12.2009 p o t v r d z u j e .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie o časti napadnutej odvolaním zdôvodnil tým, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom.

Uviedol, že v § 15, § 16 a § 17 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 64/1997 Z.z.“) sú upravené dve etapy vykonania projektu pozemkových úprav. Prvou je podľa § 15 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. vykonanie projektu, v rámci ktorého sa na základe rozdeľovacieho plánu vytýčia pozemky v samostatnom obvode náhradných pozemkov a vyhotoví sa geometrický plán. Druhou etapou je postup podľa § 16 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z., podľa ktorého pozemkový úrad rozhodnutím schváli vykonanie projektu. Až postupom podľa § 16 ods. 1 a 2 môžu byť žalobcovia dotknutí na svojich právach.

K námietke týkajúcej sa rozsudku ESLP zo dňa 2.6.2008 v prípade Urbárska obec Trenčianske Biskupice v. Slovenská republika krajský súd uviedol, že vláda SR reagovala na vyslovené právne závery v rozsudku novelou viacerých ustanovení zákona č. 64/1997 Z.z., najmä týkajúcich sa spôsobu určenia výšky nájomného za užívanie pozemkov, stanovenia všeobecnej hodnoty majetku a poskytovania náhradných pozemkov.

Na záver krajský súd uviedol, že v štádiu vykonania projektu pozemkových úprav výška náhrady za pozemky sa viaže na vydanie rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav, teda na postup podľa § 16 ods. 1 a 2 zákona č. 64/1997 Z.z. a nie na štádium nariadenia vykonania projektu pozemkových úprav podľa § 15 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z., v zmysle ktorého bolo vydané

napadnuté rozhodnutie.

Proti tomuto uzneseniu podali všetci žalobcovia odvolanie prostredníctvom ich právneho zástupcu. Uznesenie napadli v časti, ktorá sa týka preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia Krajského pozemkového úradu v Žiline o odvolaní vlastníkov pozemkov proti nariadeniu vykonania projektu pozemkových úprav v ZO SZZ „Do Stráne“ Žilina - Závodie v kat. území J., č. j. 2009/0675/K zo dňa 16.12.2009 ako aj rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiline o nariadení vykonania pozemkových úprav č. 2008/060267/R zo dňa 18.6.2009 a v časti o trovách konania.

Odvolanie podali žalobcovia z dôvodov podľa § 221 ods. 1 písm. f) a i) OSP, krajský súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa názoru žalobcov z ustanovenia § 244 ods. 3 OSP vyplýva, že každé rozhodnutie správneho orgánu vydané v správnom konaní je preskúmateľné súdom a z ďalších rozhodnutí iba tie, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Napadnuté rozhodnutia sú vydané v správnom konaní orgánmi štátnej správy, teda Obvodným pozemkovým úradom v Žiline a Krajským pozemkovým úradom v Žiline. A preto sú podľa § 244 ods. 3 OSP preskúmateľné súdom. Aj týmito rozhodnutiami sú dotknuté práva žalobcov a zakladajú konkrétne oprávnenia žalobcov. Na základe rozhodnutia o vykonaní projektu podľa § 15 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. sa žalobcovia, ktorým majú byť pridelené náhradné pozemky zistia, ktoré pozemky im majú byť pridelené. Geometrický plán, ktorý sa vyhotovuje na základe napadnutého rozhodnutia o vykonaní projektu, tvorí spolu s rozhodnutím o schválení verejnú listinu, na základe ktorej sa vykonávajú zmeny v katastri nehnuteľností. Navyše v uznesení o pribratí 152 účastníkov uviedol, že ich práva by mohli byť zrušením rozhodnutia o vykonaní projektu dotknuté. V uznesení o zastavení konania však uviedol, že práva žalobcov nemôžu byť vydaním rozhodnutia o vykonaní projektu dotknuté. Navyše Krajský pozemkový úrad v rozhodnutí o odvolaní proti nariadeniu vykonania projektu uviedol v poučení, že rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Podľa názoru žalobcov krajský súd nesprávne posúdil splnenie podmienok konania a postup v zmysle § 250d ods. 3 OSP a svojím postupom, kedy rozhodol o zastavení konania až na pojednávaní a po vykonaní 8 procesných úkonov, konal nezákonne a nesplnil si svoje základné povinnosti v zmysle ust. § 1 až 3 OSP. Od doručenia žaloby krajskému súdu nedošlo k žiadnej zmene podmienok konania.

Žalobcovia ďalej namietali zákonnosť uznesenia krajského súdu, ktorým boli žalobcovia vyzvaní na doručenie 45 rovnopisov žalôb a príloh pod hrozbou vyrubenia súdneho poplatku. Povinnosť podľa § 42 ods. 3 OSP sa vzťahuje výlučne na úkony účastníka a pribratie nových účastníkov podľa § 250 OSP je úkon, na ktorý nie je možné použiť ust. § 42 ods. 3 OSP.

Žalobcovia namietali aj to, že uznesením o zastavení konania bolo porušené ich právo na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 2 Ústavy SR. Rozhodnutie o vykonaní projektu je rozhodnutie týkajúce sa základných práv a slobôd a preto ho nie je možné vylúčiť z preskúmavania zo strany súdu. Krajský súd sa vyhol posudzovaniu zákonnosti napadnutých rozhodnutí a odmietol tak poskytnúť žalobcom súdnu ochranu a rozhodnúť o ich právach, pričom je zrejmé, že inak by musel vysloviť ich nezákonnosť. Krajský súd neposudzoval vecnú dôvodnosť žalobného nároku, obmedzil sa len na splnenie podmienok konania.

Vzhľadom na to, že krajský súd v napadnutom uznesení uviedol, že sa oboznámil so spisom KPÚ v Žiline 2009/00675/K a s rozsudkom ESLP (sťažnosť č. 74258/01) prípad Urbárska obec Trenčianske Biskupice v. Slovenská republika a ďalšími listinnými dôkazmi, v odôvodnení však predmetné skutkové

okolnosti prípadu, ktoré zistil neuviedol, a preto je jeho uznesenie v časti skutkových zistení nepreskúmateľné.

Na základe uvedeného žalobcovia navrhovali zrušiť uznesenie krajského súdu v časti, ktorá sa týka preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia Krajského pozemkového úradu v Žiline o odvolaní vlastníkov pozemkov proti nariadeniu vykonania projektu pozemkových úprav v ZO SZZ „Do Stráne“ Žilina - Závodie v kat. území J., č.j. 2009/0675/K zo dňa 16.12.2009 ako aj rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiline o nariadení vykonania pozemkových úprav č. 2008/060267/R zo dňa 18.6.2009 a v časti o trovách konania a vrátiť vec krajskému súdu na ďalšie konanie. Zároveň navrhovali priznanie plnej náhrady trov súdneho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolaniu žalobcov nie je možné vyhovieť.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu"). (ods. 2)

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť. (ods. 3)

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. po schválení projektu obvodný pozemkový úrad nariadi rozhodnutím jeho vykonanie, v ktorého rámci sa na základe rozdeľovacieho plánu vytýčia pozemky v samostatnom obvode náhradných pozemkov a vyhotoví sa geometrický plán.

Geometrický plán spolu s rozhodnutím, ktorým sa schváli vykonanie projektu (§ 16 ods. 1), je verejnou listinou, na ktorej základe sa vykonávajú zmeny v katastri nehnuteľností. (ods. 2)

Podľa § 16 ods. 1 Vykonanie projektu obvodný pozemkový úrad schváli rozhodnutím.

V rozhodnutí podľa odseku 1 obvodný pozemkový úrad

a) určí Slovenskému pozemkovému fondu lehotu na poskytnutie náhrady v peniazoch vlastníkom uvedeným v § 12 ods. 1 písm. a) štvrtom a piatom bode,

b) uvedie pozemky a podiely, ktorých užívatelia nezaplatili v určenej lehote [§ 12 ods. 1 písm. a) tretí bod] náhradu a hodnotu podielu. (ods. 2)

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že žalobcovia sa žalobou zo dňa 16.2.2010 domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia Krajského pozemkového úradu v Žiline o odvolaní vlastníkov pozemkov proti nariadeniu vykonania projektu pozemkových úprav v ZO SZZ „Do Stráne“ Žilina - Závodie v kat. území J..j. 2009/0675/K zo dňa 16.12.2009, ako aj rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiline č. 2008/060267/R zo dňa 18.6.2009, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia a rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiline č. 2008/00267/R o schválení projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkárskej osade „Do Stráne“ 28-25 Žilina - Závodie v katastrálnom území J..

Krajský súd napadnutým uznesením konanie v oboch bodoch zastavil. Následne žalobcovia napadli uznesenie krajského súdu v časti, ktorá sa týka preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia Krajského pozemkového úradu v Žiline o odvolaní vlastníkov pozemkov proti nariadeniu vykonania projektu pozemkových úprav v ZO SZZ „Do Stráne“ Žilina - Závodie v kat. území J., č.j. 2009/0675/K zo dňa 16.12.2009 ako aj rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiline o nariadení vykonania pozemkových úprav č. 2008/060267/R zo dňa 18.6.2009 a v časti o trovách konania.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom krajského súdu, podľa ktorého žaloba smerovala proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom. Ustanovenia § 15-17 zákon č. 64/1997 Z.z., upravujú dve etapy vykonania projektu pozemkových úprav. Obvodný pozemkový úrad v zmysle uvedených ustanovení vydáva 2 rôzne rozhodnutia, a to rozhodnutie o vykonaní projektu pozemkových úprav (§ 15 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z.) a rozhodnutie o schválení vykonania projektu pozemkových úprav (§ 16 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z.). Zmeny v katastri nehnuteľností sa vykonávajú až na základe rozhodnutia ktorým sa schváli vykonanie projektu. Až týmto rozhodnutím môžu byť žalobcovia na svojich právach dotknutí. Z predložených spisov vyplýva, že takéto rozhodnutie, rozhodnutie o schválení vykonania projektu pozemkových úprav, zatiaľ vydané nebolo.

K námietke týkajúcej sa § 244 ods. 3 OSP, a to, že podľa názoru žalobcov z uvedeného ustanovenia vyplýva, že každé rozhodnutie správneho orgánu vydané v správnom konaní je preskúmateľné súdom a z ďalších rozhodnutí sú preskúmateľné tie, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté, odvolací súd poznamenáva, že toto tvrdenie žalobcov nie je správne. Súdna ochrana v rámci správneho súdnictva môže byť poskytnutá iba v prípade, ak rozhodnutie alebo postup správneho orgánu zakladá, mení alebo zrušuje oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Musí ísť o rozhodnutie, ktoré je spôsobilé zasiahnuť do sféry subjektívnych práv žalobcu. Vyplýva to aj z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Námietku ohľadom poučenia obsiahnutého v napadnutom rozhodnutí Krajského pozemkového úradu považuje odvolací súd za nedôvodnú, nakoľko ani nesprávne poučenie nezakladá možnosť či už podať odvolanie, alebo rozhodnutie preskúmať súdom.

Pokiaľ ide o námietku týkajúcu sa skúmania podmienok konania krajským súdom, odvolací súd uvádza, že v zmysle OSP súd skúma podmienky konania počas celého konania a v prípade, ak zistí, že je možné postupovať podľa ust. § 250d ods. 3 OSP, krajský súd tak urobí aj napriek tomu, že už vykonal niekoľko procesných úkonov.

Proti uzneseniu č. k. 21S/11/2010-164 zo dňa 27.4.2011 nie je prípustné podanie odvolania, odvolací súd, ho preto nemôže preskúmať.

Odvolacie námietky žalobcov neboli spôsobilé spochybníť správnosť napadnutého rozhodnutia krajského súdu. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, krajský súd zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver, pričom náležitým spôsobom svoj právny záver aj odôvodnil. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP a § 250ja ods. 3 veta druhá OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 OSP, keďže žalobcovia v odvolacom konaní úspech nemali a žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.