

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. O.**, bývajúceho vo S., zastúpeného JUDr. S. K., advokátkou so sídlom v L., proti odporkyni **L. R., s.r.o.**, so sídlom v S., IČO X., zastúpenej Mgr. J. B., advokátom so sídlom v S., **o určenie neplatnosti zmluvy o rezervácii nehnuteľnosti a dohody o ukončení zmluvného vzťahu**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2 C 80/2011, o návrhu navrhovateľa na prikázanie veci Okresnému súdu Bardejov, takto

r o z h o d o l :

Návrhu navrhovateľa na prikázanie veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2 C 80/2011 Okresnému súdu Bardejov **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves, na ktorom bol návrh na začatie konania v danej veci podaný, predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s návrhom navrhovateľa na prikázanie veci Okresnému súdu Bardejov. Navrhovateľ návrh na prikázanie veci z 28. novembra 2011 (čl. 71) odôvodnil tým, že zo strany súdu sa mu odmieta spravodlivosť v konaní a zároveň sa porušujú jeho ústavné práva na spravodlivé súdne konanie a súdnu ochranu. Poukázal na skutočnosť, že počas konania došlo k niekoľkým procesným pochybeniam (k strate súdneho spisu, k nariadeniu a zastaveniu rekonštrukcie súdneho spisu v rozpore s vyhláškou č. 543/2005 Z.z., k predvolaniu navrhnutých svedkov z inej adresy ako bola uvedená).

Odporca vo vyjadrení uviedol, že k navrhovanému postupu nemá námietky.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Spišská Nová Ves) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bardejov). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Navrhovateľ odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci na iný súd „nedôslednosťou a nespoľahlivosťou súdu v konaní“, teda výhradne dôvodmi spočívajúcimi v procesnej povahe konania. Uvedené okolnosti nevykazujú taký charakter, ktorý by umožňoval vyvodiť záver, že na Okresnom súde Bardejov bude vec prejednaná rýchlejšie, po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie, než pred príslušným súdom. Vo všeobecnosti sa totiž problémy, ktorými bol odôvodňovaný predmetný návrh, z hľadiska § 12 ods. 2 O.s.p., považujú za irelevantné. V prípade nespokojnosti so spôsobom vedenia konania má účastník konania iné právnymi predpismi stanovené možnosti, ako dosiahnuť nápravu (napr. sťažnosť,

riadne a mimoriadne opravné prostriedky). Za dôvod vhodnosti je treba rozumieť iba hľadisko hospodárnosti konania z pohľadu vzniku možných trov konania napr. v danej veci z dôvodu zmeny bydliska účastníkov resp. ich vážnemu zdravotnému stavu, pre ktoré nemajú možnosť zúčastňovať sa pojednávania na miestne príslušnom súde, a podobne.

Napokon je potrebné zohľadniť aj to, že vo veci už bolo začaté pojednávanie a u odporcu by mohlo dôjsť k ťažkostiam (napr. k nárastu trov konania) spojeným s účasťou v konaní na tomto súde, čo by mohlo viesť k jeho neprípustnému znevýhodneniu.

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. januára 2012

JUDr. Daniela Švecová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta