

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Nds/3/2021  
Identifikačné číslo spisu: 8021200155  
Dátum vydania rozhodnutia: 02.07.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8021200155.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, zastúpená: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, so sídlom Botanická 17, 842 13 Bratislava, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovanej č.k. 3547/2020-1, 1708/2021 zo dňa 27.01.2021, o návrhu žalobcu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1S/15/2021, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec vedenú na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 1S/15/2021 p r i k a z u j e na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

### Odôvodnenie

1. Žalobou doručenou Krajskému súdu v Prešove sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č.k. 3547/2020-1, 1708/2021 zo dňa 27.01.2021, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobkyne a potvrdila rozhodnutie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Humenné č.k. 349/2020-410-11 zo dňa 07.12.2020 o uložení pokuty vo výške 5 000,- € za spáchanie iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. a/ zákona č. 152/1995 Z.z. o potravinách v znení neskorších predpisov za nedostatky zistené počas úradnej kontroly potravín dňa 13.03.2020 v prevádzkarni BILLA, s. r. o., filiálka 505, Laborecká 68, 066 01 Humenné.

2. Súčasťou podanej žaloby bol návrh žalobkyne na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave vzhľadom na to, že medzi žalobkyňou a žalovanou prebiehajú na Krajskom súde v Bratislave ďalšie konania, a to okrem iného konania pod sp.zn. 5S/86/2018, 2S/46/2017, 2S/312/2017, 5S/46/2018, 2S/62/2020, 5S/25/2019, 1S/13/2020, ktoré sú skutkovo aj právne obdobné s prípadom opísaným v texte tejto žaloby. Z hľadiska vhodnosti, účelnosti a rýchlosti konania žalobkyňa s poukazom na § 10 v spojení s § 13 ods. 1 a § 85 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) navrhla, aby o tejto žalobe rozhodoval Krajský súd v Bratislave s poukazom na sídlo oboch účastníkov konania, ktorým je Bratislava. Podľa názoru žalovanej v súlade so zásadou hospodárnosti konania by došlo k zníženiu nákladov spojených s uvedeným konaním (napr. k zníženiu nákladov na cestovné,

stratu času) a zároveň by sa zabránilo tomu, aby v rovnakom type konaní s obdobným skutkovým a právnym stavom vznikli pri rozhodovaní nedôvodné rozdiely, ktoré by boli zapríčinené tým, že by o veci rozhodol iný krajský súd. Súčasne argumentoval rozhodnutiami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Nds/3/2017 zo dňa 13.12.2017, 6Nds/1/2019 zo dňa 17.04.2019 a 10Nds/11/2017 zo dňa 25.10.2017, kde súd prikázal obdobné veci na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

3. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 08.04.2021 vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k návrhu žalobkyne na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave.

4. Žalovaná vo svojom vyjadrení uviedla, že súhlasí, aby o žalobe rozhodol Krajský súd v Bratislave.

5. Za účelom rozhodnutia o prikázaní veci predložil Krajský súd v Prešove dňa 11.06.2021 spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

6. Podľa § 85 ods. 3 SSP vec možno prikázať inému správne súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. Účastníci konania majú právo sa vyjadriť k tomu, ktorému správne súdu by mala byť vec z dôvodu vhodnosti prikázaná, a tiež k dôvodom prikázania.

7. Podľa § 85 ods. 4 veta druhá SSP o prikázaní veci inému krajskému súdu rozhoduje najvyšší súd.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal (§ 85 ods. 4 SSP) návrh žalobkyne na prikázanie veci Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1S/15/2021 Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti a dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre prikázanie veci podľa vyššie citovaného ustanovenia § 85 ods. 3 SSP.

9. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Vzhľadom na charakter delegácie, ako výnimky zo zásady, že vec prejedná a rozhodne súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, k prikázaniu veci inému, ako príslušnému súdu by malo dochádzať len výnimočne a zo závažných dôvodov, keď dôvody odňatia veci príslušnému súdu a jej prikázanie súdu inému sú natoľko významné, aby dostatočne odôvodňovali prelomenie ústavného princípu zákonného sudcu. Pokiaľ ide o konkrétne dôvody delegácie, tieto môžu byť rozličného charakteru, a to predovšetkým v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov, doterajších výsledkov konania a iných okolností. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že prikázanie veci inému ako príslušnému súdu bude teda namieste predovšetkým v situáciách, kedy možno odvodiť záver, že iným, ako príslušným súdom, bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie.

10. Na základe hore uvedených skutočností Najvyšší súd SR konštatuje, že dôvodom na delegáciu veci môžu byť len také okolnosti, ktoré celkom jednoznačne a zároveň v súlade so zákonom a ústavným právom na zákonného sudcu odôvodňujú vhodnosť prejednaní veci iným, než príslušným súdom.

11. Po preskúmaní návrhu žalobkyne na prikázanie veci inému, ako miestne príslušnému súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že z okolností uvedených žalobkyňou v jej návrhu vyplýva, že prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave je v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania, ako aj jeho zrýchlenia. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým skutočnosť, že obaja účastníci konania majú sídlo v Bratislave a tiež skutočnosť, že na Krajskom súde v Bratislave sú vedené ďalšie konania medzi tými istými účastníkmi konania v obdobnej veci.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a účel citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že z dôvodu rýchlosti a hospodárnosti konania je prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave vhodné, preto najvyšší súd návrhu žalobkyne na prikázanie veci vyhovel.

13. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.