

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/11/2016
Identifikačné číslo spisu:	6013200575
Dátum vydania rozhodnutia:	02.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6013200575.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD., v právnej veci žalobcu R. Y., so sídlom L. G. XX, XXX XX Z., správca konkurznej podstaty úpadcu DREVOINDUSTRIA, a.s. „v konkurze?, so sídlom Dolné Rudiny 3, Žilina, IČO: 31 562 167, zastúpeného JUDr. Martinom Olosom, advokátom, so sídlom Karola Kašjaka 1, 013 13 Rajecké Teplice, proti žalovanému Rettenmeier Tatra Timber, s.r.o., so sídlom Pod Lipami 68, 033 01 Liptovský Hrádok, IČO: 36 387 592, zastúpenému FIAČAN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom M. Pišúta 936/16, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 52Cbi/2/2013 - 170 z 18. januára 2016 v napadnutom výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 52Cbi/2/2013-170 z 18. januára 2016 v napadnutom výroku o trovách konania p o t v r d z u j e.

Žalovaný má proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd? alebo „súd prvej inštancie?) rozsudkom č. k. 52Cbi/2/2013 - 170 z 18. januára 2016 zamietol žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z dôvodu, že žalobca neunesol v spore dôkazné bremeno a nepreukázal vlastnícke právo k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku (petite) žaloby.

2 O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP"). Žalovanému, ktorý mal v konaní úspech proti žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej služby po 61,85 eur (príprava a prevzatie zastúpenia, spísanie vyjadrenia k žalobe, účasť na pojednávaní na Krajskom súde v Banskej Bystrici v dňoch 28.04.2014 a 19.05.2014 a spísanie vyjadrenia k odvolaniu žalobcu z 22.07.2014), jeden úkon právnej služby vo výške 66 eur (účasť na pojednávaní súdu dňa 18.1.2016), 5 x režijný paušál po 8,04 eur a 1 x vo výške 8,58 eur, náhradu za stratu času vo výške 246,60 eur za 12 polhodín x 13,40/ rok 2014 a 6

polhodín x 14,30 eur/ rok 2016 a cestovnú náhradu vo výške 118,47 eur (t.j. cestovné z Liptovského Mikuláša do Banskej Bystrice a späť /153,04 km/ osobným motorovým vozidlom /priemerná spotreba podľa technického preukazu 5,8 l/ 100 km, náhrada za 1 km jazdy 153,04 km x 0,183 eur/ vo výške 28,01 eur a náhradu za pohonné hmoty vo výške 12,92 eur, t. j. spolu 40,93 eur za pojednávanie konané dňa 28.04.2014 a cestovné za pojednávanie konané dňa 19.05.2014 vo výške 28,01 eur /náhrada za 1 km jazdy 153,04 km x 0,183 eur / a náhradu za pohonné hmoty vo výške 12,92 eur, t. j. spolu 40,93 eur a cestovné za pojednávanie konané dňa 18.01.2016 vo výške 28,01 eur /náhrada za 1 km jazdy 153,04 km x 0,183 eur/ a náhradu za pohonné hmoty vo výške 8,60 eur, t. j. spolu 36,61 eur) a k tomu 20% DPH vo výške 157,82 eur. Celkom krajský súd priznal žalovanému náhradu trov konania vo výške 946,92 eur.

3 Proti výroku rozsudku o trovách konania podal žalobca (ďalej aj „odvolateľ“) dňa 4.03.2016 odvolanie, v ktorom uviedol, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (ust. § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ OSP). Výška priznaných trov právneho zastúpenia je nesprávna, pretože súd prvej inštancie priznal v matematicky nesprávnej výške náhradu za stratu času a cestovnú náhradu, a to najmä v počte kilometrov. S poukazom na uvedené navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania zrušil.

4 K odvolaniu žalobcu sa žalovaný písomne nevyjadril.

5 Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 4.03.2016. Dňa 1.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. (ďalej aj „Civilný sporový poriadok? alebo „CSP?“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Z. z. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

6 Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7 Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany (odsek 2 vyššie citovaného ustanovenia).

8 Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (odsek 4 vyššie citovaného ustanovenia).

9 S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR? alebo „odvolací súd?“) ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného odvolacieho konania podľa ust. § 470 ods. 4 CSP, po zistení, že odvolanie podala strana (žalobca), v neprospech ktorej bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie vydané, po prejednaní odvolania v rozsahu a z dôvodov v ňom uvedených (ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

10 Predmetom odvolacieho konania je náhrada trov konania na súde prvej inštancie. Súd prvej inštancie náhradu trov konania priznal podľa ust. § 142 ods. 1 OSP žalovanému, ktorý mal v konaní na súde prvej inštancie proti žalobcovi úspech. Podľa citovaného ustanovenia OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

11 Súd prvej inštancie správne rozhodol podľa zásady úspechu, resp. zásady zodpovednosti za

výsledok, ktorá je prevládajúcou zásadou v sporovom konaní, pokiaľ ide o náhradu trov konania. V súdnom konaní úspešný žalovaný bol zastúpený advokátskou kanceláriou FIAČAN & PARTNERS, s.r.o. so sídlom v Liptovskom Mikuláši. Právny zástupca žalovaného dňa 22. januára 2016 doručil súdu prvej inštancie vyčíslenie trov právneho zastúpenia, v rámci ktorého si uplatnil odmenu za 6 úkonov právnej služby, a to 5 úkonov právnej služby po 61,85 eur (príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k žalobe, účasť na pojednávaní súdu v dňoch 28.04.2014 a 19.05.2014 a vyjadrenie k odvolaniu žalobcu z 22.07.2014) a 1 úkon právnej služby vo výške 66 eur (účasť na pojednávaní súdu dňa 18.01.2016) v zmysle ust. §13a ods. 1 písm. a/, písm. c/ a písm. d/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej aj „vyhláška?“), pričom právny zástupca žalovaného ako základ pre výpočet svojej odmeny použil 1/13 výpočtového základu s poukazom na to, že predmet konania nie je možné vyjadriť v peniazoch v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky. Ku každému úkonu právnej služby patrí advokátovi žalovaného aj tzv. režijný paušál v zmysle ust. § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 1/100 výpočtového základu, čo pre rok 2014 predstavuje sumu 8,04 eur a pre rok 2016 sumu 8,58 eur, t. j. 6 x režijný paušál v celkovej sume 48,78 eur. Výška odmeny za 6 úkonov právnej služby a 6 x režijný paušál nie je ani sporná, pretože odvolateľ ju v odvolaní nenamietal.

12 Z obsahu odvolania vyplýva, že odvolateľ namietal náhradu za stratu času a cestovnú náhradu, a to najmä v počte priznaných kilometrov. Podľa jeho názoru súd prvej inštancie ich priznal v matematicky nesprávnej výške. Odvolateľ však konkrétne neuviedol, v čom spočíva ním tvrdená nesprávnosť priznanej výšky náhrady za stratu času a výšky cestovného.

13 Náhrada za stratu času je upravená v ustanovení § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. podľa ktorého pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Jedna šesťdesiatina výpočtového základu pre rok 2014 predstavuje sumu 13,40 eur a pre rok 2016 sumu 14,30 eur tak, ako správne v odôvodnení rozhodnutia uviedol súd prvej inštancie. Advokát žalovaného cestou na 2 pojednávania v roku 2014 strávil 12 polhodín a cestou na pojednávanie dňa 18.01.2016 strávil 6 polhodín. V priemere teda na jedno pojednávanie pripadá 6 začatých polhodín. Podľa webového portálu www.google.sk/maps trvá najkratšia cesta zo sídla advokáta do sídla Krajského súdu v Banskej Bystrici pri ideálnej premávke 1 hodinu 6 minút (66 minút), čo predstavuje 3 začaté polhodiny. Strata času v súvislosti tromi cestami z Liptovského Mikuláša do Banskej Bystrice a späť v rozsahu 18 polhodín (uplatnená vo vyčíslení trov žalovaným a priznaná súdom prvej inštancie) je tak aj podľa názoru odvolacieho súdu reálnym údajom a náhrada za stratu času priznaná súdom prvej inštancie je v súlade s ust. § 17 ods. 1 vyhlášky. Odvolacia námietka odvolateľa o nesprávne priznanej náhrade za stratu času je preto bez právnej relevancie.

14 K odvolacej námietke odvolateľa ohľadne nesprávne vypočítanej cestovnej náhrady (najmä v počte kilometrov) odvolací súd uvádza nasledovné : právny zástupca vo vyčíslení trov žalovaného si uplatnil cestovné z Liptovského Mikuláša do Banskej Bystrice a späť (153,04 km) osobným motorovým vozidlom zn. Volkswagen SHARAN, ŠPZ: LM 185 CA (priemerná spotreba podľa technického preukazu 5,8 l/100 km). Za účasť na pojednávaní dňa 28.04.2014 si uplatnil náhradu cestovného vo výške 28,01 eur (náhrada za 1 km jazdy 153,04 km x 0,183 eur) a náhradu za pohonné hmoty vo výške 12,92 eur (5,8 l/100 km x 153,04 km x 1,455 eur /l), t. j. 40,93 eur, za účasť na pojednávaní dňa 19.05.2014 si uplatnil náhradu cestovného vo výške 28,01 eur (náhrada za 1 km jazdy 153,04 km x 0,183 eur) a náhradu za pohonné hmoty vo výške 12,92 eur (5,8 l/100 km x 153,04 km x 1,455 eur/l), t. j. 40,93 eur a za účasť na pojednávaní dňa 18.01.2016 si uplatnil náhradu cestovného vo výške 28,01 eur (náhrada za 1 km jazdy 153,04 km x 0,183 eur) a náhradu za pohonné hmoty vo výške 8,60 eur (5,8 l/100 km x 153,04 km x 0,969 eur/l), t. j. 36,61 eur a celkom náhradu vo výške 118,47 eur. Podľa webového portálu [www.google.sk /maps](http://www.google.sk/maps) najkratšia cesta zo sídla advokáta do sídla Krajského súdu v Banskej Bystrici má dĺžku 77,40 km, čo pri späťcestnej ceste predstavuje 154,80 km, pričom právny zástupca žalovaného si uplatnil vzdialenosť kratšiu, a to 153,04 km. Podľa názoru odvolacieho súdu je suma cestovných náhrad matematicky vypočítaná správne a v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov v spojení s Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z. z. z 18.12.2008 o

sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, podľa ktorého suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre a) jednostopové vozidlá a trojkolky je 0,050 eur a b) osobné cestné motorové vozidlá je 0,183 eur. Vzorec pre výpočet cestovných náhrad je potom nasledovný: základná náhrada za každý 1 km jazdy + náhrada za spotrebované pohonné látky; základná náhrada rovná sa prejdené km x suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy; náhrada za spotrebované pohonné látky rovná sa spotreba pohonnej látky x prejdené km x cena za jeden l pohonnej látky, pričom vypočítané sumy sa zaokrúhľujú na eurocenty nahor. Právny zástupca žalovaného k svojmu vyúčtovaniu cestovných náhrad priložil fotokópiu technického preukazu osobného motorového vozidla značky Volkswagen SHARAN, z ktorej vyplýva, že spotreba paliva je 5,8 l na 100 km a pohonnou látkou je nafta. Náhradu za cenu pohonnej látky (nafta) si uplatnil v dňoch 28.04.2014 a 19.05.2014 vo výške 12,92 eur (5,8 l /100 km x 153,04 km x 1,455 eur /l) a za pojednávanie dňa 18.01.2016 vo výške 8,60 eur (5,8 l /100 km x 153,04 km x 0,969 eur/l). Uvedené ceny korešpondujú s cenou pohonnej látky, ktorá platila v deň pracovnej cesty podľa Štatistického úradu Slovenskej republiky v zmysle ust. § 7 ods. 5 zákona č. 283/2002 Z. z. (dňa 28.04.2014 1,330 eur /l, dňa 19.05.2014 1,360 eur/l a dňa 18.01.2016 0,939 eur/l). Suma cestovných náhrad uplatnená žalovaným vo vyčíslení trov právneho zastúpenia a priznaná súdom prvej inštancie je preto v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov a Opatrenia č. 632/2008 Z.z. Pokiaľ ide o počet uplatnených a súdom prvej inštancie priznaných kilometrov za účasť na pojednávaniach súdu v dňoch 28.04.2014, 19.05.2014 a 18.01.2016 je zrejmé, že žalovaný si uplatnil ešte kratšiu vzdialenosť, ako zo sídla advokáta do sídla Krajského súdu v Banskej Bystrici uvádza webový portál www.google.sk/maps . Uplatnená odvolacia námietka odvolateľa je preto nedôvodná.

15 Ako platiteľ DPH (preukázané osvedčením o registrácii pre DPH) právny zástupca žalovaného má nárok na odmenu a náhrady zvýšené o 20% DPH v zmysle ust. § 18 ods. 3 vyhlášky. S poukazom na vyššie uvedené krajský súd o trovách konania na súde prvej inštancie rozhodol správne podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, pričom náhradu trov konania na súde prvej inštancie žalovanému priznal aj v správnej výške 946,92 eur. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny.

16 Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania (ust. § 396 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 2 CSP).

17 Rozhodnutie prijal odvolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (ustanovenie § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie (ust. § 421 ods. 2 CSP).