

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. D.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, z 10. apríla 2008, č.k. 25Sd/55/2008-16, rozhodol

**t a k t o :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 10. apríla 2008, č.k. 25Sd/55/2008-16 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 30. januára 2008, ktorým rozhodla, že navrhovateľka podľa § 263a ods. 1 písm. b/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) má nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 100/1988 Zb.“) od 24. januára 2005 v sume 3.581,- Sk mesačne s tým, že v súlade s § 263a ods. 5 zák.č. 461/2003 Z.z. jej od 24. januára 2005 nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa zák.č. 100/1988 Zb. zaniká a naďalej jej od 24. januára 2005 patrí invalidný dôchodok v sume 3.631,- Sk mesačne určenej podľa zák.č. 461/2003 Z.z. – a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku sa stotožnil so závermi odporkyne, ktorá podľa jeho názoru nepochybila a pri vydaní napadnutého rozhodnutia postupovala v súlade so zákonom. Poukázal tiež na skutočnosť, že z kontrolného posudku jednoznačne a zhodne vyplynulo, že zdravotný stav navrhovateľky zodpovedá kritériám čiastočnej invalidity podľa zákona č. 100/1988 Zb. Krajský súd tiež uviedol, že pretože výpočet sumy čiastočného invalidného

dôchodku podľa zák.č. 100/1988 Zb. je nevýhodnejší pre navrhovateľku, odporkyňa nepochybila, ak vychádzajúc z ust. § 263a ods.5 zák.č. 461/2003 Z.z. rozhodla o výplate vyššej sumy určenej podľa zák.č. 461/2003 Z.z.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že od roku 2004, kedy jej bol znížený invalidný dôchodok na 55% sa sporí o navrátenie invalidného dôchodku. Zdôraznila, že nepriaznivý zdravotný stav ju pripravil o zamestnanie. Nesúhlasila so znížením invalidného dôchodku, lebo odporkyňa vychádzala len z predpokladaného zlepšenia jej zdravotného stavu, pričom ten sa výrazne zhoršil a pribudli jej ďalšie zdravotné problémy (osteoporóza, štítna žľaza, srdcové problémy, uvoľňovanie endoprotézy, čo jej spôsobuje problémy pri chôdzi a trpí silnými bolesťami). Poukázala tiež na svoju nepriaznivú finančnú situáciu.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľkou za opodstatnené. Zdôraznila, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky posúdili pre účely súdneho konania vecne príslušné orgány, pričom posudky boli vypracované po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení navrhovateľky a za jej osobnej účasti. Vyhotovené posudky, ktoré sú logické a jednoznačné, boli okrem iného podkladom pre jej rozhodnutie, ako aj pre rozsudok prvostupňového súdu, ktorý navrhla potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť.

Z podkladov spisu vyplýva, že navrhovateľka sa opravným prostriedkom domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne z **30. augusta 2007**, ktorým podľa § 263a zák.č. 461/2003 Z.z. a podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb. navrhovateľke priznala od 24. januára 2005 čiastočný invalidný dôchodok v sume 3.581,- Sk mesačne, ktorý sa podľa § 263 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. považuje za invalidný dôchodok, pričom v uvedenej sume je zahrnutá úprava podľa zákona č. 306/2002 Z.z. o zvýšení dôchodkov v roku 2002, o úprave dôchodkov priznaných v roku 2003 a o zmene a doplnení niektorých zákonov v oblasti sociálneho zabezpečenia v znení zák.č. 639/2002 Z.z., zvýšenie podľa zákona č. 222/2003

Z.z. o zvýšení dôchodkov v roku 2003 a o zmene a doplnení niektorých zákonov v oblasti sociálneho zabezpečenia. V rámci uvedeného rozhodnutia odporkyňa tiež rozhodla, že podľa § 263a ods. 5 zák.č. 461/2003 Z.z. navrhovateľke sa od 7. júna 2005 vypláca invalidný dôchodok v sume 3.647,- Sk mesačne, určenej podľa § 73 zák.č. 529/2006 Z.z. a súčasne jej nárok na invalidný dôchodok v sume 3.581,- Sk mesačne určenej podľa zák.č. 100/1988 Zb. k tomuto dňu zaniká.

Napadnutým rozsudkom krajský súd v konaní podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku preskúmal však len zákonnosť rozhodnutia odporkyne z **30. januára 2008**, pričom rozhodnutie z **30. augusta 2007** ponechal bez povšimnutia. Treba zdôrazniť, že obe uvedené rozhodnutia existujú popri sebe, pričom odporkyňa žiadnu súvislosť medzi nimi neoznačila.

Nepreskúmanie všetkých rozhodnutí krajským súdom ako súdom prvého stupňa, predstavuje takú závažnú skutočnosť v dôsledku ktorej bola navrhovateľke ako účastníčke konania odňatá možnosť konať pred súdom. Za tohto stavu vo veci odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, ako rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods.1 písm. f/ a ods. 2 v spojení s § 246c O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať vo vzájomných súvislostiach obe horeuvedené rozhodnutia odporkyne týkajúce sa nároku navrhovateľky a po zadovážení dostatočných podkladov vo veci opätovne rozhodnúť. Krajský súd sa tiež vysporiada s námietkami navrhovateľky, ktoré uviedla v odvolaní.

V novom rozhodnutí o veci krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. mája 2009

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

