

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. M. K.**, V., Ul. X. č. X., zastúpeného JUDr. Markom Sahuľom, advokátom Advokátskej kancelárie JURIS CONSULTI v Prešove, Hlavná ul. č. 111, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 27. októbra 2011, č.k. 1Sd/70/2010-94, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 27. októbra 2011, č.k. 1Sd/70/2010-94 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 27. októbra 2011, č.k. 1Sd/70/2010-94, podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie zo 14. júla 2009 číslo X.X. v spojení so zmenovým rozhodnutím zo 16. septembra 2010 číslo X.X., ktorým podľa § 21 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“) a podľa § 263ods. 10 a § 259 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) odporkyňa priznala navrhovateľovi starobný dôchodok v sume 7 473 Sk mesačne (vrátane úpravy podľa zákona č. 306/2002 Z.z. v znení zákona č. 639/2002 Z.z. a zvýšenia podľa zákona č. 222/2003 Z.z.) s účinnosťou od 1. mája 2005, ktorý sa od uvedeného dňa nevypláca a nárok naň zaniká.

Vzhľadom na skutočnosť, že dôchodkové nároky navrhovateľa boli posúdené v súlade s príslušnými právnymi predpismi, súd napadnuté rozhodnutie odporkyne v spojení so zmenovým rozhodnutím potvrdil podľa § 250q ods. 2 OSP.

Krajský súd podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania s poukazom na jeho neúspešnosť v konaní.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal navrhovateľ odvolanie. Namietal správnosť výpočtu jeho starobného dôchodku a tvrdil, že odporkyňa o výške jeho starobného dôchodku rozhodla nesprávne, lebo pri výpočte výšky dôchodku ponechala bez povšimnutia skutočnosť, že nárok na starobný dôchodok vo výške 7 473 Sk mu vznikol najneskôr 30. júna 2003 a bol vyšší ako vtedy vyplácaný invalidný dôchodok vo výške 7 281 Sk. Poukázal tiež na skutočnosť, že od augusta 2006 mu mala byť výška starobného dôchodku znova prepočítaná po odstránení obmedzenia priemerného mesačného zárobku jeho najvyššou výmerou.

Odporkyňa žiadala rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 246c OSP) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Ustanovenie § 157 ods. 2 OSP upravuje obsahové náležitosti súdneho rozhodnutia. Z odôvodnenia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami súdu pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia je procesným právom účastníka, pretože len dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia dáva účastníkovi možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti tomuto rozhodnutiu voči ktorému chce využiť možnosť podať opravný prostriedok.

Aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva potreba riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia, i keď nie je potrebné zdôvodňovať každý argument účastníkov konania, súdne rozhodnutia musia byť odôvodnené a musia obsahovať odpovede súdu na všetky argumenty prednesené stranami, ktoré viedli k jeho rozhodnutiu. Dôvody

musia byť špecifikované s ohľadom na skutkové okolnosti prípadu, nestačí len odkaz na určité časti zákonov.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok poskytuje.

Zo spisov vyplýva, že súd prvého stupňa mal posudzovať zákonnosť rozhodnutia odporkyne zo 14. júla 2009 číslo X.X. v spojení so zmenovým rozhodnutím zo 16. septembra 2010 číslo X., o priznaní starobného dôchodku aj s prihliadnutím na navrhovateľove námietky o výške dôchodku.

Krajský súd však pri posudzovaní vecnej správnosti rozhodnutí odporkyne dôsledne nerešpektoval zásady, obsahujúce požiadavku na spravodlivý súdny proces.

V odôvodnení svojho rozsudku uviedol obsah napadnutého rozhodnutia odporkyne, obsah vyjadrenia odporkyne a prednesy účastníkov konania na pojednávaní.

Pokiaľ na tom základe bez bližšieho odôvodnenia a právnej argumentácie v opravnom prostriedku namietaných skutočností len skonštatoval, že sa stotožňuje s názorom odporkyne, že základom zvýšenia je mesačná suma dôchodkovej dávky, vyplácanej k dňu, od ktorého sa dôchodková dávka zvyšuje a rozhodnutie odporkyne označil za správne, jeho rozsudok nie je v súlade s § 157 ods. 2 OSP, pretože je nepresvedčivý, nezrozumiteľný a nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov. Nemožno z neho zistiť, akými úvahami sa súd riadil pri rozhodovaní o opravnom prostriedku navrhovateľky a samotný jeho záver, podľa ktorého postup odporkyne bol správny, požiadavkám zákona nezodpovedá.

Odvolačný súd vzhľadom na uvedené dôvody konštatoval, že napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa došlo k porušeniu procesného práva navrhovateľa, ktoré mohlo mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, lebo rozsudok, z ktorého nemožno zistiť, akými úvahami sa súd riadil pri rozhodovaní preskúvanom rozhodnutí odporkyne nezabezpečuje navrhovateľovi právo na spravodlivý súdny proces, ak navyše jeho záver o správnosti rozhodnutí odporkyne bol podľa názoru odvolacieho súdu predčasný, lebo z neho nemožno zistiť, akými skutkovými okolnosťami a právnymi predpismi sa pri rozhodovaní riadil.

Odvolací súd preto nedostatky v procesnom postupe súdu prvého stupňa považoval za natoľko závažné, že rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ a ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP a § 250ja ods. 3 veta druhá OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd prejedná vec znova, vysporiada sa so všetkými námietkami navrhovateľky a vo veci znovu rozhodne s náležitým odôvodnením.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa znovu rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 3 OSP).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 28. novembra 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová