

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/2/2025
Identifikačné číslo spisu:	7003898444
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7003898444.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v konkurznej veci úpadcu: EGYM - European Golden Yacca Marketing, GUBAKO, spol. s r.o., Moldava nad Bodvou, nám. Mieru 12, Moldava nad Bodvou, IČO: 31 679 544, vo veci konkurzu, konajúc o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/10/2003-543 zo dňa 30. decembra 2024, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach pod č. k. 6K/10/2003-543 zo dňa 30. decembra 2024 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach, ako súd prvej inštancie, uznesením č. k. 6K/10/2003-543 zo dňa 30. decembra 2024 rozhodol podľa § 44 ods. 1 písm. d) a § 44 ods. 4 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej aj len „ZKV“) tak, že konkurz vyhlásený na majetok úpadcu uznesením č. k. 6K/10/2003-22 zo dňa 14. apríla 2004 zrušil a správcu konkurznej podstaty úpadcu Mgr. Richarda Žolnu (ďalej aj len „správca“) zbavil jeho funkcie správcu.

2. Z odôvodnenia súdu prvej inštancie vyplýva, že správca po speňažení majetku patriaceho do podstaty úpadcu predložil konkurznému súdu konečnú správu o speňažení majetku a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu zo dňa 30. mája 2024, ktorú súd schválil uznesením č. k. 6K/10/2003-540 zo dňa 5. decembra 2024. Z konečnej správy vyplynulo, že v priebehu konkurzného konania boli v zmysle dostupných dokumentov realizované úhrady, ktorých výška presahovala zaúčtované náklady. S poukazom na uvedené navrhol správca zrušiť konkurz podľa § 44 ods. 1 písm. d) ZKV, keďže je zrejmé, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmenu správcu, pričom sa neprihliada na veci a pohľadávky vylúčené z podstaty.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala odvolanie veriteľka Ing. Y. V. (ďalej aj len „odvolateľka“), prípustnosť ktorého odôvodnila v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) CSP, teda nesprávnym

procesným postupom súdu, ktorým jej bolo znemožnené, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. V dôvodoch odvolania uviedla, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 5Cbi/2/2012 jej bolo rozhodnutím zo dňa 19. júla 2023 priznaná náhrada trov konania vo výške 896,29 eura, ktorú je správca povinný zaplatiť na účet jej právneho zástupcu v uvedenom konaní a táto doposiaľ uhradená nebola. Namietla, že správca Mgr. Richard Žolna sa v konečnej správe zo dňa 30. mája 2024 s týmto súdom priznaným nárokom veriteľky nevysporiadal. Žiadala, aby súd v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) CSP tento nedostatok konečnej správy vzal do úvahy a uvedenú vec pred právomocným ukončením konkurzného konania napravil

4. Dňa 3. februára 2025 odvolateľka doplnila odvolanie písomným podaním, v ktorom uviedla, že pohľadávka v sume 896,29 eur, ktorá jej bola priznaná v konaní sp. zn. 5Cbi/2/2012 sa v zmysle ustanovenia § 31 ods. 3 ZKV radí medzi pohľadávky za podstatou. Poukázala, že správca je povinný pri výkone svoje funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinnosti, ktoré mu ukladá zákon alebo mu uloží súd. Žiadala, aby v súlade s uvedenými argumentmi, ako aj s poukazom na ustanovenie § 12 ZKV, súd zabránil porušeniu zákona a napravil v rámci jeho kompetencie uvedené protiprávne konanie správcu, ktoré spôsobuje ujmu veriteľke.

5. Taktiež žiadala, aby odvolací súd v zmysle § 12 ZKV, posúdil konanie správcov v priebehu súdnych konaní prebiehajúcich po dobu konkurzného konania vo veci osobného automobilu BMW, ktoré používala spolumajiteľka úpadcu pani S. R. H. na služobné účely. Poukázala na súdom uznané trovy konania vo výške 1 750,20 eur v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 14C/63/2009, kde jej súd uznesením č. k. 14C/63/2009-347 zo dňa 29. septembra 2021 priznal náhradu trov konania. Porušenie povinnosti správcu v priebehu konkurzného konania odvolateľka vzhľadla v skutočnosti, že správkyňa Mgr. Eva Lutterová nepočkala na právoplatné ukončenie súdneho konania vedeného na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 11C/191/2002 a podala návrh na náhradu škody, ktorá podľa jej návrhu mala byť vo výške hodnoty motorového vozidla BMW, t.j. v sume 11 111,- eur. Uviedla, že bývalá správkyňa nesie zodpovednosť za postup v uvedenom súdnom konaní a následný správca Mgr. Richard Žolna nesie čiastočnú zodpovednosť za škodu tým, že v čase trvania jeho funkcie správcu návrh v uvedenom konaní nevzal späť.

6. Odvolateľka s poukazom na uvedenú argumentáciu žiada odvolací súd, aby v odvolacom konaní posúdil mieru zavinenia oboch správcov na spôsobenej škode v priebehu konkurzného konania.

7. Správca vo svojom vyjadrení k odvolaniu veriteľky uviedol, že podanie veriteľky označené ako odvolanie sa obsahovo venuje výlučne okolnostiam súvisiacim s vedením konkurzu správcu, so spôsobom speňažovania majetku správcu, so súdnymi konaniami vyvolanými konkurzom, a teda žiadnym relevantným spôsobom nerozporuje výrok uznesenia o zrušení konkurzu a zbavení správcu funkcie zo dňa 30. decembra 2024. Námietky smerujú výlučne proti obsahu samotnej konečnej správy a vyúčtovaniu, a teda ich podanie nemožno považovať za odvolanie proti rozhodnutiu o zrušení konkurzu zo dňa 30. decembra 2024. Zároveň uviedol, že konkurznému súdu neboli v zákonnej lehote podľa § 29 ods. 3 ZKV doručené žiadne námietky úpadcu alebo konkurzných veriteľov voči konečnej správe a vyúčtovaniu. Ďalej uviedol, že podmienky schválenia konečnej správy a vyúčtovania súdom v súlade s § 29 ods. 3 ZKV, boli riadne splnené a zároveň naďalej trvajú, a teda sú splnené podmienky aj na zrušenie konkurzu úpadcu podľa § 44 ods. 1 písm. d) ZKV a zbavenie funkcie správcu. S ohľadom na uvedené navrhol dovolaciemu súdu, aby odvolanie odmietol ako nedôvodné a aby napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Konanie o odvolaní

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací pred samotným vecným prejednaním odvolania najskôr posudzoval, či odvolanie smeruje proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné, či bolo podané včas a oprávnenou osobou.

9. Podľa § 66c ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“), ak tento zákon neustanovuje inak, po vyhlásení konkurzu a po povolení vyrovnania doručujú sa písomnosti súdu

zverejnením v Obchodnom vestníku a vyvesením na úradnej tabuli súdu s výnimkou a) výzvy, b) opatrenia, c) uznesenia o vedení konania, d) uznesenia podľa § 18 ods. 1, e) uznesenia, ktorým sa ustanovuje súdny znalec, f) uznesenia, ktorým sa ukladá povinnosť podľa § 127 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

10. Podľa § 66c ods. 3 ZKV lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku je 30 dní odo dňa zverejnenia.

11. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Dňa 1. júla 2005 nadobudol účinnosť zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), ktorý ustanovením § 208 (okrem iných) zrušil aj zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Z prechodných ustanovení § 206 ods. 1 ZoKR vyplýva, že konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov. Keďže konkurz na majetok úpadcu EGYM - European Golden Yacca Marketing, GUBAKO, spol. s r.o., Moldava nad Bodvou, nám. Mieru 12, Moldava nad Bodvou, IČO: 31 679 544 bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/10/2003-22 zo dňa 14. apríla 2004, t. j. pred nadobudnutím účinnosti ZoKR, v zmysle prechodného ustanovenia § 206 ods. 1 ZoKR sa spravuje podľa ustanovení doterajšieho právneho predpisu, ktorým je zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, ktorý obsahuje tak hmotnoprávne, ako aj procesnoprávne ustanovenia. ZKV bol osobitným procesným predpisom (lex specialis) k Občianskemu súdnemu poriadku ako všeobecnému procesnému predpisu (lex generalis), pričom ustanovenia O. s. p. sa primerane použili len vtedy, ak ZKV nemal osobitné procesné ustanovenie (§ 66e ods. 1 ZKV).

13. Občiansky súdny poriadok bol účinný do 30. júna 2016. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť nový civilný procesný kódex, ktorým je Civilný sporový poriadok. Uvedený procesný predpis na rozdiel od právnej úpravy v O. s. p., zmenil koncepciu prípustnosti odvolania proti rozhodnutiu vydanému vo forme uznesenia. Ustanovenie § 357 CSP stanovuje taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné a ktoré sa vzťahuje na uznesenia vydané podľa Civilného sporového poriadku. Prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie však môže vyplývať aj z osobitných právnych predpisov, medzi ktoré nesporne patrí aj zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. V konaniach podľa ZKV sa (okrem opatrenia) rozhoduje formou uznesenia, proti ktorému je odvolanie prípustné, pokiaľ tak ustanovuje tento zákon ako lex specialis.

14. Zo ZKV prípustnosť odvolania proti napadnutému uzneseniu vyplýva z ustanovenia § 66c ods. 3 ZKV. Z § 357 písm. a) až o) CSP prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení konkurzu nevyplyva. Odvolací súd vzhľadom na vzniknutú situáciu, keď odvolanie osobitný právny predpis pripúšťa v nadväznosti na O. s. p., ktorý bol nahradeným CSP, ktorý odvolanie v tejto veci nepripúšťa, sa odvolaním v súlade s princípom všeobecnej spravodlivosti podľa čl. 4 ods. 2 CSP zaoberal a podrobil aj vecnému prieskumu. Najvyšší súd zároveň konštatuje, že odvolanie aj s jeho doplnením bolo podané konkurznou veriteľkou v 30- dňovej lehote odo dňa 2.1.2025, čo bol deň zverejnenia uznesenia o zrušení konkurzu v Obchodnom vestníku (Obchodný vestník č. 1/2025 zo dňa 2.1.2025, pod K 000288).

15. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie v rozsahu a z dôvodov v ňom uvedených (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

16. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: EGYM - European Golden Yacca Marketing, GUBAKO, spol. s r.o., Moldava nad Bodvou podľa § 44 ods. 1 písm. d) ZKV a súčasne podľa § 44 ods. 4 ZKV zbavil Mgr. Richarda Žolnu funkcie správcu konkurznej podstaty. Súd prvej inštancie v rozhodnutí konštatoval, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu.

17. Odvolateľka vzhládla prípustnosť svojho odvolania v ustanovení § 365 ods. 1 písm. b) CSP, a teda v nesprávnom procesnom postupe súdu prvej inštancie. Uplatňujúc materiálny prístup pri posudzovaní odvolania, odvolací súd konštatuje, že tento nesprávny procesný postup mal spočívať v tom, že súd nesprávne vyhodnotil správnosť konečnej správy správcu schválenej uznesením č. k. 6K/10/2003-540 zo dňa 5. decembra 2024, a teda uplatnila aj odvolací dôvod podľa § 365 ods. 2 CSP. V podstate namieta predčasnosť vydania uznesenia o zrušení konkurzu, pretože v konečnej správe sa súd nevysporiadal s jej pohľadávkou priznanou súdnym rozhodnutím v konaní sp. zn. 5Cbi/2/2012 v sume 896,29 eura, ako aj, že predchádzajúca správkyňa sa dopustila porušenia povinnosti tým, že nepočkala na právoplatné ukončenie súdneho konania vedeného na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 11C/191/2002 a podala návrh na náhradu škody, ktorá podľa jej návrhu mala byť vo výške hodnoty motorového vozidla BMW, t.j. v sume 11 111,- eur. Podľa odvolateľky tak bývalá správkyňa nesie zodpovednosť za postup v uvedenom súdnom konaní a následný správca Mgr. Richard Žolna nesie čiastočnú zodpovednosť za škodu tým, že v čase trvania jeho funkcie správcu návrh v uvedenom konaní nevzal späť.

18. Z odvolacej argumentácie vyplýva, že odvolateľka namieta správnosť, úplnosť konečnej správy a vyúčtovania predloženej správcom Mgr. Žolnom konkurznému súdu a porušenie povinností správcov konkurznej podstaty, ktorým mala byť spôsobená škoda, pričom žiada súd, aby posúdil mieru zavinenia oboch správcov konkurznej podstaty na spôsobenej škode a vyvodenie dôsledkov, ktoré malo ich konanie na zmenšení konkurznej podstaty.

19. Podľa § 44 ods. 1 písm. d) ZKV účinného v čase začatia konkurzného konania, súd uznesením zruší konkurz, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu, pričom sa neprihliada na veci a pohľadávky vylúčené z podstaty.

20. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že podaním zo dňa 30. mája 2024, doručeným súdu prvej inštancie dňa 26. júna 2024, správca konkurznej podstaty predložil súdu konečnú správu o speňažení majetku úpadcu a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu. Táto správa bola vyvesená na úradnej tabuli a WEB úradnej tabuli súdu dňa 28. októbra 2024 a zvesená dňa 12. novembra 2024. O tejto skutočnosti boli úpadca i konkurzní veritelia upovedomení v Obchodnom vestníku č. 202/2024 zo dňa 17. októbra 2024 s poučením, že môžu do 15 dní od vyvesenia konečnej správy a vyúčtovania na úradnej tabuli súdu vzniesť proti konečnej správe a vyúčtovaniu námietky (§ 29 ods. 3 ZKV) s tým, že môžu aj nahliadnuť do súdneho spisu a urobiť si výpisy, odpisy a kópie, prípadne požiadať súd o ich vyhotovenie (§ 97 ods. 1 CSP). Konečná správa bola schválená uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/10/2003-540 zo dňa 5. decembra 2024 s tým, že bolo súdom konštatované, že voči konečnej správe zo dňa 30. mája 2024 neboli podané žiadne námietky, čo potvrdzuje aj obsah predloženého súdneho spisu. Súd konečnú správu uznesením schválil. Uznesenie o schválení konečnej správy nadobudlo právoplatnosť dňa 21. decembra 2024. Správca konkurznej podstaty úpadcu v závere konečnej správy s poukazom na jej obsah požiadal súd, aby po schválení konečnej správy, predmetný konkurz zrušil podľa § 44 ods. 1 písm. d) ZKV a zbavil ho funkcie správcu konkurznej podstaty.

21. Následne súd vydal uznesenie o zrušení konkurzu a zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty. Na základe údajov uvedených v konečnej správe a podľa obsahu konkurzného spisu súd prvej inštancie v uznesení o zrušení konkurzu a zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty konštatoval, že v zmysle schválenej konečnej správy o speňažení majetku a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu, v priebehu konkurzného konania boli v zmysle dostupných dokumentov realizované úhrady, ktorých výška presahovala zaúčtované náklady, a že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu (pričom na veci a pohľadávky vylúčené z podstaty sa neprihliadalo).

22. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že odvolateľka požiadala dňa 22. januára 2025 o zaslanie jednej kópie Konečnej správy zo dňa 30. mája 2024 s tým, že vyjadrila vieru v to, že súd túto správu schválil na základe všetkých dostupných informácií a právnych noriem, ktoré mal k dispozícii a týkali sa majetkovej podstaty.

23. Súd odvolateľke vyhovel a konečnú správu jej elektronicky zaslal s tým, že odvolateľke uviedol, že správa bola vyvesená na úradnej tabuli súdu odo dňa 28. októbra 2024 do 12. novembra 2024. Upovedomil ju, že voči konečnej správe už nie je možné podať námietky, keďže 15-dňová lehota na ich podanie uplynula dňom zvesenia Konečnej správy z úradnej tabule. Následne odvolateľka podala predmetné odvolanie voči uzneseniu o zrušení konkurzu.

24. K odvolacej námietke, ktorá svojim obsahom smeruje voči konečnej správe, odvolací súd uvádza, že konečná správa vypracovaná správcom konkurznej podstaty bola schválená uznesením súdu prvej inštancie č. k. 6K/10/2003-540 zo dňa 5. decembra 2024, pričom bolo konštatované a potvrdzuje to i obsah spisu, že voči konečnej správe neboli vznesené v zákonnej lehote žiadne námietky. Odvolací súd pritom nezistil pochybenie súdu v procesnom postupe pred vydaním uznesenia o zrušení konkurzu na majetok úpadcu (ani v procese zverejňovania konečnej správy a jej schvaľovania), ktorý by znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva a už vôbec nie v takej miere, že by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Rovnako neboli zistené vady procesných podmienok, ktoré odvolací súd skúma, aj keď nie sú v odvolaní vznesené (§ 380 ods. 2 CSP).

25. Konečná správa bola riadne zverejnená na úradnej tabuli súdu, i na WEB úradnej tabuli súdu (v období od 28. novembra 2024 do 12. novembra 2024) o čom boli upovedomení úpadca i konkurzní veritelia zákonným spôsobom, a to v Obchodnom vestníku č. 202/2024 zo dňa 17. októbra 2024 i s poučením o možnosti podať proti konečnej správe a vyúčtovaniu námietky (§ 29 ods. 3 ZKV), a to v lehote 15 dní od jej vyvesenia na úradnej tabuli súdu. Odvolateľka, ani úpadca, či iný konkurzný veriteľ uvedenú možnosť nevyužil, a teda voči Konečnej správe žiadne námietky podané neboli a táto správa bola schválená uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/10/2003-540 zo dňa 5. decembra 2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť. S poukazom na uvedené odvolací súd konštatuje, že odvolacie námietky konkurznej veriteľky - odvolateľky týkajúce sa konečnej správy nemôžu byť predmetom odvolacieho prieskumu na základe odvolania proti rozhodnutiu súdu o zrušení konkurzu a zbavení správcu konkurznej podstaty funkcie (obdobne viď napr. uznesenie NS SR sp. zn. 3Obo 5/2023). Súd v tomto konaní už nemôže preskúmať správnosť, či úplnosť konečnej správy. Tieto námietky týkajúce sa konečnej správy mala odvolateľka vzniesť v lehote 15 dní po jej vyvesení na úradnej tabuli súdu, o čom bola zákonným spôsobom upovedomená. Vo svojom odvolaní tak vlastne požaduje zásah už do právoplatného rozhodnutia súdu. Odvolacie námietky, ktoré boli uvedené v doplnení odvolania, smerujú ku odvolateľkou tvrdenej škode spôsobenej správcami konkurznej podstaty a k miere ich zavinenia, a preto tieto námietky taktiež nemohli byť predmetom preskúmania správnosti rozhodnutia o zrušení konkurzu na majetok úpadcu, keďže náhrada škody nie je predmetom tohto konania. Odvolací súd konštatuje, že odvolateľka sa v odvolaní a jeho doplnení venuje okolnostiam súvisiacim s vedením konkurzu správcom, so spôsobom speňažovania majetku, smerujú k súdnym konaniam vyvolaným konkurzom, teda nesmerujú na výroky napadnutého uznesenia o zrušení konkurzu podľa § 44 ods. 1 písm. d) ZKV a zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty. Obsahovo smerujú proti Konečnej správe a vyúčtovaniu, ktoré námietky však odvolateľka zmeškala v zákonom stanovenej lehote voči zverejnenej Konečnej správe podľa § 29 ods. 3 ZKV podať.

26. Keďže odvolanie konkurznej veriteľky nebolo spôsobilé z dôvodov v ňom uvedených vyvrátiť alebo spochybniť záver prijatý prvoinštančným súdom v napadnutom uznesení, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil, pričom odkazuje na síce stručné, ale vecne správne odôvodnenie súdu prvej inštancie.

27. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade nejde o sporové konanie, ale odvolaním napádané rozhodnutie je rozhodnutím vydaným v rámci konkurzného konania, odvolací súd nerozhodoval o nároku na náhradu trov odvolacieho konania, keďže v tomto konaní nestoja proti sebe dve sporové strany a nie je možné aplikovať pomer úspechu vo veci.

28. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, len ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420 a § 421 CSP), a to v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).