

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Karabína a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Tatiany Biednikovej v trestnej veci obvineného **P. O. pre prečin podvodu** podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vedenej na Okresnom súde v Prievidzi pod sp. zn. 3 T 133/2009 prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 25. marca 2010 v Bratislave návrh na odňatie a prikázanie veci a rozhodol

t a k t o:

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného P. O. vedená na Okresnom súde v Prievidzi pod sp. zn. 3 T 133/2009 **sa Okresnému súdu v Prievidzi odníma a prikazuje sa Okresnému súdu Bratislava 1.**

O d ô v o d n e n i e:

Okresný prokurátor v Prievidzi podal na Okresnom súde v Prievidzi obžalobu na obvineného P. O. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase v roku 2002 v Bojniciach, v objekte S. sa ústne dohodol s R. E., že prevezme od neho peniaze, z ktorých mu bude mesačne vyplácať úrok 4 % a peniaze mu po roku vráti, pričom vedel, že úročenie v uvedenej výške je nereálne, že úroky v dohodnutej výške poškodenému nevyplatí a taktiež, že mu nevráti peniaze, po čom mu R. E. previedol na jeho účet dňa 17. marca 2003 50 000 Sk, z ktorých mu vyplatil úrok 12 000 Sk a následne dňa 22. augusta 2003 poškodený previedol na jeho účet 90 000 Sk, po čom mu už úroky neplatil a ani mu peniaze nevrátil, čím spôsobil R. E. škodu 140 000 Sk (4 647,15 Eur).

Samosudkyňa Okresného súdu v Prievidzi po zistení, že krajský prokurátor v Bratislave podal 8. marca 2007 na Okresnom súde Bratislava 1 obžalobu na obvineného P. O. pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák., účinného do 31. decembra. 2005 a že táto vec na Okresnom súde Bratislava 1 doposiaľ nie je skončená, pričom skutok kvalifikovaný obžalobou podanou na Okresnom súde v Prievidzi, vzhľadom na objektívne súvislosti, tvorí čiastkový útok jedného pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 5 Tr. zák., účinného do 31. decembra. 2005, predložila vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s návrhom na odňatie veci Okresnému súdu v Prievidzi a jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava 1.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal dôvody uvádzané v návrhu, ako aj predložený spisový materiál, overil si v akom štádiu konania sa nachádza trestná vec vedená na Okresnom súde Bratislava 1 pod sp. zn. 5 T 28/07 týkajúca sa obvineného P. O. a dospel k záveru, že podmienky na odňatia a prikázanie veci sú splnené.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Zodpovedá skutočnosti, že na obvineného P. O. bola krajským prokurátorom v Bratislave podaná na Okresnom súde Bratislava 1 dňa 8. marca 2007 obžaloba pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák., účinného do 31. decembra. 2005 na základe skutku pozostávajúceho v bode 1 z celého radu čiastkových útokov, ktoré sa mali stať v dobe od apríla 2002 až do roku 2003 a čiastkový skutok v bode 2/ do 4. augusta 2003, pričom malo ísť o podobný spôsob vylákania finančných prostriedkov od poškodených s deklarovanou možnosťou ich vysokého úrokového zhodnotenia v krátkom čase, ako to malo byť pri skutku uvedenom v obžalobe podanej na Okresnom súde v Prievidzi, ktorý sa mal stať v časovom období spadajúcom do času, kedy sa mali stať jednotlivé čiastkové útoky uvedené v obžalobe podanej na Okresnom súde Bratislava 1.

Správne preto samosudkyňa Okresného súdu v Prievidzi vyvodila záver, že ten skutok v obžalobe, o ktorej mala rozhodnúť, by mohol byť posúdený ako súčasť pokračovacieho trestného činu, pre ktorý bola podaná obžaloba na Okresnom súde Bratislava 1 a že pokiaľ by rozhodla o tomto skutku, došlo by k rozhodnutiu o celom skutku, ktorý by mal zakladať

jeden pokračovací trestný čin a v dôsledku toho by muselo byť trestné stíhanie vedené na základe obžaloby podanej na Okresnom súde Bratislava 1 podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zastavené.

Ide preto o dôležitý dôvod na odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie súdu toho istého druhu a stupňa s cieľom vykonania spoločného konania na Okresnom súde Bratislava 1, pričom takéto spojenie vecí je zatiaľ možné, lebo ako si overil Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený, o obžalobe vedenej na Okresnom súde Bratislava 1 pod sp. zn. 5 T 28/07 doposiaľ nebolo rozhodnuté a vo veci je určený úkon na 12. apríla 2010.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako sa uvádza vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. marca 2010

JUDr. Milan K a r a b í n, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Cerovská