



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Dariny Ličkovej v právnej veci žalobcu **B.**, nar. X., trvale bytom H., zastúpeného advokátom JUDr. J., Z. proti žalovanému **JUDr. P.**, V., správcovi konkurznej podstaty úpadcu X., IČO: X., **o určenie pravosti pohľadávky v sume 88 405,-- Sk**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 17. mája 2007, č.k. 9 Cbi 178/06-46, takto

### r o z h o d o l:

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 17. mája 2007, č.k. 9 Cbi 178/06-46 sa **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozhodnutím zo 17. mája 2007 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia podľa § 23 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní, že ním prihlásená pohľadávka v konkurznom konaní vo výške 88 405,-- Sk je oprávnená a zistená. O trovách konania rozhodol tak, že úspešnému žalovanému ich náhradu nepriznal.

Podľa odôvodnenia napadnutého rozhodnutia uznesením Krajského súdu v Bratislave z 29. marca 2005, č.k. 1 K 136/04 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka X.. Za správcu konkurznej podstaty úpadcu bola ustanovená advokátka JUDr. I., neskôr advokát JUDr. P.. Žalobca konkurznou prihláškou z 26. mája 2005 pohľadávku vo výške 88 405,-- Sk uplatnil

ako pohľadávku prvej triedy. Na prieskumnom pojednávaní 13. októbra 2005 správca konkurznej podstaty pohľadávku v celom rozsahu poprel z dôvodu, že žalobca nepreukázal právny nárok.

Krajský súd v Bratislave mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že 30. augusta 2000 žalobca s úpadcom uzavrel zmluvu o odkúpení akcií X.. Podľa príslušných ustanovení zmluvy sa úpadca zaviazal žalobcovi predat' 5 ks akcií X., a.s. za kúpnu cenu 10 000,-- Sk. Súčasne sa úpadca zaviazal za obdobie dvoch rokov od účinnosti predmetnej zmluvy akcie spätne odkúpiť za cenu 1,42-násobne vyššiu ako bola kúpna cena predmetných akcií. Dňa 30. novembra 2001 žalobca uzavrel s úpadcom ďalšiu zmluvu o odkúpení akcií X., a.s. v počte 25 kusov za kúpnu cenu 50 000,-- Sk. Úpadca zaviazal od žalobcu odkúpiť predmetné akcie za cenu 1,33-násobne väčšiu ako bola kúpna cena akcií, a to za obdobie 3 rokov od účinnosti predmetnej zmluvy.

Na základe vykonaného dokazovania súd prvého stupňa dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal, že medzi ním a úpadcom došlo k spätnému odkúpeniu akcií. Žalobca naďalej zostal ich majiteľom, čo vyplýva aj z výpisu účtu majiteľa cenných papierov č. X. C.. Preto sa nemôže úspešne domáhať určenia pravosti pohľadávky.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. Žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a určiť, že pohľadávka vo výške 88 405,-- Sk prihlásená v konkurznom konaní úpadcu X. je oprávnená a zistená so zaradením do I. triedy. Odvolateľ sa nestotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa a rozsah vykonaného dokazovania považoval za nedostatočný. Tvrdil, že neprijal ponuku úpadcu na vyrovnanie cez zmenu podoby akcií z listinných na zaknihované. Napriek tomu však došlo k registrácii prevodu akcií X., a.s. na odvolateľov účet v X.. Odvolateľ ďalej poukazuje na to, že úpadcov záväzok odkúpiť cenné papiere nebol do vyhlásenia konkurzu splnený a rovnako tak nebola splnená povinnosť úpadcu na úhradu dohodnutej kúpnej ceny vo výške 14 200,-- Sk a 66 500,-- Sk. Navyše úpadca sa dostal so splnením svojho záväzku do omeškania dňom 1. septembra 2003 pri prvej zmluve a dňom 1. decembra 2004 pri zmluve druhej.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Odvolacieho pojednávania sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil žalovaný. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané. Svoju neúčast' neospravedlnil. Odvolací súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je určenie pravosti pohľadávky v sume 88 405,-- Sk, ktorú žalobca prihlásil prihláškou z 26. mája 2005 do konkurzu vedenom na majetok úpadcu X.. K prihláške žalobca pripojil zmluvu o odkúpení akcií X., a.s. B. č. D X., ktorú uzavrel s úpadcom 30. novembra 2001. Predmetnou zmluvou žalobca od X. kúpil akcie X.. Zo zmluvy vyplýva záväzok úpadcu spätne odkúpiť predané akcie v dohodnutej lehote za dohodnutú kúpnu cenu.

V konaní bolo nepochybne súdom prvého stupňa zistené, že úpadca X. na návrh žalobcu svoj záväzok nesplnil, akcie X. nekúpil. Teda vlastníkom akcií zostal naďalej žalobca. Preto súd prvého stupňa vecne správne rozhodol, keď dospel k záveru, že žalovanému nevznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu za predmetné akcie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave potvrdil podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne.

Úspešnému žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 6. novembra 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.

