

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžk/9/2020
Identifikačné číslo spisu: 9020200015
Dátum vydania rozhodnutia: 28.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Trenčan
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:9020200015.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: C. W., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, so sídlom Mierové námestie 1, Ilava, proti žalovaným: 1/ Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava, so sídlom Mierové námestie 1, Ilava, 2/ Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, 3/ Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného 1/ z mesiaca február 2020 č. žiad-I-6/23-2020, č. žiad-I-5/23-2020, č. žiad-I-4/23-2020, č. žiad-I-2/23-2020, č. žiad-I-3/23-2020, č. žiad-I-10/23-2020, a z mesiaca marec 2020 č. žiad-I-25/23-2020, č. žiad-I-26/23-2020, č. žiad-I-24/23-2020, č. žiad-I-23/23-2020, č. žiad-I-22/23-2020, č. žiad-I-21/23-2020, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec postupuje Krajskému súdu v Trenčíne.

Odôvodnenie

1. Dňa 04.03.2020 bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručený návrh žalobcu na preskúmanie rozhodnutí žalovaného 1/ z mesiaca február 2020 č. žiad-I-6/23-2020, č. žiad-I-5/23-2020, č. žiad-I-4/23-2020, č. žiad-I-2/23-2020, č. žiad-I-3/23-2020, č. žiad-I-10/23-2020, a z mesiaca marec 2020 č. žiad-I-25/23-2020, č. žiad-I-26/23-2020, č. žiad-I-24/23-2020, č. žiad-I-23/23-2020, č. žiad-I-22/23-2020, č. žiad-I-21/23-2020, ktorými podľa žalobcu riaditeľ väznice rozhodol, že žiadnej zo žiadostí (o kontaktnú návštevu so svojím otcom a synom, o povolenie spoločných návštev a vychádzok z inými odsúdenými, o povolenie mať vlastný mp3 prehrávač/CD prehrávač, o povolenie možnosti nákupu teplých jedál vo väzenskej predajni, možnosť mať vlastný varič, veci na cvičenie atď.) žalobcu nevyhovuje. Svoju žalobu odôvodnil viacerými tvrdenými skutočnosťami.

2. Žalobca žiadal rozsudkom zrušiť všetky napadnuté rozhodnutia a vrátiť tieto veci na ďalšie konanie.

3. Zároveň žiadal vysloviť povinnosť žalovaných 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne zaplatiť mu

zadosťučinenie vo výške 10 000 € z titulu náhrady nemajetkovej ujmy do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Tvrdil, že si tým uplatňuje aj náhradu škody - morálna ujma, stres, trauma, poníženie, krivda, duševné utrpenie - ktoré pociťoval a prežil ako dôsledok porušenia práva.

4. Uviedol, že nevie napísať kvalifikovanú žalobu, ale nemá prostriedky na advokáta a žalobu spísať musel, aby nedošlo k premlčaniu lehôt a aby mohol následne požiadať o advokáta, ktorý už žalobu kvalifikovane opraví a doplní. Zdôraznil, že žaloba nie je konečná a kompletná, ale opraviť a doplniť ju bude vedieť až advokát. Preto požiadal, aby súd počkal s dôležitými rozhodnutiami do doby, kým sa v tejto veci zabezpečí právna pomoc pre navrhovateľa a kým advokát opraví a doplní žalobu.

5. Žalobca požiadal, aby mu advokáta na jeho zastupovanie určil súd, pričom uviedol, že požiada o pomoc aj Centrum právnej pomoci.

6. Tiež požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov.

7. Napokon žalobca uviedol, že žalobu podáva na Najvyšší súd Slovenskej republiky, aby tento určil, ktorý súd je miestne príslušný a vec mu postúpil na vybavenie.

Podľa § 10 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“ alebo „Správny súdny poriadok“), na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve sú vecne príslušné krajské sudy, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 11 S.s.p., Najvyšší súd rozhoduje

- a) o správnej žalobe proti rozhodnutiu výboru Národnej rady Slovenskej republiky na preskúmanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu,
- b) v konaní o registráciu kandidátnych listín pre voľby do Národnej rady Slovenskej republiky a pre voľby do Európskeho parlamentu,
- c) v konaní o prijatí návrhu za kandidáta na funkciu prezidenta Slovenskej republiky,
- d) v konaní o žalobe o odmietnutí registrácie politickej strany alebo politického hnutia (ďalej len "politická strana"),
- e) v konaní o žalobe generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor") na rozpustenie politickej strany,
- f) v konaní o kompetenčných žalobách,
- g) o kasačných sťažnostiach.

8. V zmysle vyššie citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku, predmetná vec nepatrí do takto vymedzenej vecnej príslušnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca sa podaním domáhal predovšetkým preskúmania vyššie uvedených rozhodnutí žalovaného 1/, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že vecne príslušným na rozhodnutie danej veci je krajský súd. Miestne príslušným na predmetné konanie je krajský súd, v obvode ktorého má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak Správny súdny poriadok neustanovuje inak (§ 13 ods. 1 S.s.p.).

Podľa § 13 ods. 1 S.s.p., miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 18 ods. 2 S.s.p., ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne mu súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

Podľa § 2 ods. 20 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky sídlom Okresného súdu Trenčín je mesto Trenčín; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Trenčín a územný obvod okresu Ilava.

Podľa § 3 ods. 3 písm. a) obvod Okresného súdu Trenčín patrí do obvodu Krajského súdu v Trenčíne.

9. V tejto veci má žalovaný 1/ sídlo v meste a okrese Ilava.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v zmysle § 18 ods. 2 S.s.p. v spojení s § 10 S.s.p., § 11 S.s.p. a § 13 ods. 1 S.s.p., a s § 2 ods. 20 a § 3 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a vec postúpil na ďalšie konanie vecne a miestne príslušnému Krajskému súdu v Trenčíne.

11. Vzhľadom na vznesený nárok na náhradu nemajetkovej ujmy a následné tvrdenia žalobcu o tom, že žalobu hodlá prostredníctvom advokáta ďalej upravovať, s cieľom dosiahnutia rozumného procesného usporiadania a hospodárnosti konania Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenáva, že Krajský súd v Trenčíne má možnosť po vyjasnení žalobcových nárokov postúpiť vec v potrebnej časti príslušnému (civilnému) súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.