

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J., H., X.**, právne zastúpeného JUDr. B., so sídlom kancelárie C., 811 08 Bratislava, proti žalovanému: **G., a. s.**, B., Bratislava, IČO: X., **o vydanie bezdôvodného obohatenia**, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. apríla 2009 č. k. 30 Cb 174/07-30, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. apríla 2009 č. k. 30 Cb 174/07-30 **o d m i e t a .**

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I dňa 22. apríla 2009 vyzval žalobcu uznesením, aby v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia podania odstránil vady návrhu na začatie konania zo dňa 18. júla 2007. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že vo veci bol uznesením zo dňa 24. februára 2009 č. k. 30 Cb/174/2007-27, ktorý vydal vyšší súdny úradník, vyzvaný na odstránenie väd podania. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie dňa 2. apríla 2009.

V zmysle ust. § 374 ods. 4, poslednej vety O. s. p. , ak je včas podané odvolanie proti rozhodnutiu súdneho úradníka, i proti ktorému zákon odvolanie podľa ust. § 202 neprípúšťa, toto rozhodnutie sa podaním tohto opravného prostriedku zrušuje a opätovne o ňom rozhodne sudca.

Preto konajúca sudkyňa opätovne napadnutým uznesením žalobcu vyzvala na odstránenie podania, vzhľadom k tomu, že návrh žalobcu neobsahoval všetky predpísané náležitosti. Zároveň žalobca bol poučený, že proti tomuto uzneseniu podľa ust. § 202 ods. 3 písm. l/ O. s. p. nie je možné podať odvolanie. Ak vady návrhu nebudú odstránené, a ak súd pre neodstránený nedostatok nebude môcť pokračovať v konaní, návrh odmietne.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca dovolanie dňa 1. júna 2009. Týmto podaním napadol v plnom rozsahu predmetné uznesenie. Tvrdí, že žaloba zo dňa 21. mája 2008 je plne opodstatnená voči žalovanému. Ďalej tvrdí, že predmetné konanie trpí priet'ahmi v konaní, čím sa mu porušujú ústavné práva. Uvádza, že v žalobe zo dňa 5. mája 2008 sú presne opísané rozhodujúce skutočnosti, o ktorých je plne možné určiť skutok, ktorý má byť predmetom konania. Označil správne žalovaného, opísal relevantné dôkazy, ktoré sú postačujúce, petit návrhu je presne špecifikovaný, ktorým sa domáha zaplatenia nemajetkovej ujmy v peniazoch, za s'ťaženie spoločenského uplatnenia, nakoľko nemôže rozmnožovať svoj majetok tak, ako by ho chcel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal účastník konania, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.), najskôr skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.). V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu prvostupňového súdu, ktorý nie je odvolacím súdom (§ 10 ods. 1 O. s. p.). Okresný súd Bratislava I vyzval žalobcu na odstránenie v'ad podania podľa ust. 43 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu podľa ust. § 202 ods. 3 písm. l O. s. p. nie je prípustné ani odvolanie. Týmto úkonom súd chcel odstrániť vadu konania, pre ktorú nemohol konať v prejednávanej veci. Pokiaľ žaloba neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, súd pre neodstránené vady nemôže konať vo veci. Tvrdenie žalobcu, že jeho podanie obsahuje všetky relevantné náležitosti, nestačí. Tieto musí žaloba skutočne obsahovať a musia byť uvedené podľa ust. § 79 ods. 1 O. s. p., ako aj podľa ust. § 43 ods. O. s. p., ktorým sa ustanovujú všeobecné náležitosti. O tom, či vady podania dovolateľ odstránil v zmysle výzvy, rozhodne

príslušný Okresný súd Bratislava I.

V predmetnej veci podané dovolanie žalobcom je neprípustné, nakoľko táto prípustnosť nie je založená ust. § 239 O. s. p., a ani ust. § 237 O. s. p.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému žalovanému ich náhradu nepriznal, nakoľko mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Protí tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. októbra 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.