

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci proti obvinenému **J. B. a spol.**, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 2 T 207/2007 prerokoval na neverejnom zasadnutí 28. októbra 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal minister spravodlivosti Slovenskej republiky na podnet námestníka generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. mája 2008, sp. zn. 2 To 141/08 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky **sa o d m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo 6. marca 2008, sp. zn. 2 T 207/2007 boli obvinení J. B. a A. B. uznaní za vinných v bode 1/ zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák., v bode 2/ z prečinu útoku na verejného činiteľa spolupáchatelstvom podľa § 20, § 323 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a v bodoch 1/ a 2/ aj z prečinu výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 22. septembra 2007 okolo 01.00 hod. v P. na ulici S. v pohostinstve A.-B. spoločne pristúpili k V. M., nar. X.. D. X. z K. B., hrajúcemu na výhernom automate číslo X., kedy obvinený J. B. po tom, čo na neho kričal, ho udrel päťou do ľavej časti tváre, spoločne s obvineným A. B. ho násilím vytiahli pred pohostinstvo, spoločne sa vrátili do pohostinstva

a od tam slúžiacej čašníčky vybrali výhru z automatu č. X. v sume 800 Sk, ktorú vyhral V. M. a túto si privlastnili, pričom obvinený J. B. úderom do tváre nespôsobil V. M. zranenie vyžadujúce si jeho práceneschopnosť,

2/ 22. septembra 2007 okolo 01.30 hod. v P. na križovatke ulíc S. a F. po oznámení udalosti V. M. pri výkone služobného zákroku hliadky OO PZ P. v zložení por. Bc. J. M. a npráp. J. S. spoločne neuposlúchli výzvu hliadky tak, že obvinený J. B. napadol npráp. J. S., do ktorého strkal a pri použití donucovacích prostriedkov mu strhol z košele výložku a poškodil nohavice a obvinený A. B. odzadu napadol por. Bc. J. M. a fyzicky na neho útočil, ktorým konaním príslušníkom OO PZ spôsobili drobné zranenia nevyžadujúce si ich práceneschopnosť, avšak poškodením služobného odevu spôsobili npráp. J. S. škodu vo výške 1223 Sk.

Okresný súd za to každého z obvinených odsúdil samostatne podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol každý z obvinených pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bol poškodený J. S., nar. X. O. X., bytom P., S. 504/18 s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie obvinení J. B. a A. B., ktoré Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením z 22. mája 2008, sp. zn. 2 To 141/08 podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky na podnet (zákonná podmienka uvedená v § 369 ods. 1 Tr. por.) námestníka generálneho prokurátora Slovenskej republiky podal proti citovanému uzneseniu krajského súdu dovolanie v neprospech obvinených J. B. a A. B. v trojmesačnej lehote uvedenej v § 370 ods. 1 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukazom na § 374 ods. 3 Tr. por. s tým, že napadnutým uznesením krajského súdu a konaním mu predchádzajúcim bol porušený zákon v ustanovení § 41 ods. 2 Tr. zák. v prospech oboch obvinených.

Dovolateľ poukázal na to, že za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. je stanovený trest odňatia slobody od troch rokov do ôsmich rokov. V posudzovanej veci za použitia tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. mal byť obvineným ukladaný úhrnný trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby 6 rokov a 10 mesiacov až 10 rokov a 8. mesiacov.

Pochybenie pri výmere trestu odňatia slobody, ktorý bol obvineným J. B. a A. B. uložený mimo trestnej sadzby, vytkol Okresnému súdu Lučenec aj Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý ho ale sám nemohol napraviť pre absenciu odvolania prokurátora.

Podľa § 374 ods. 3 Tr. por. v dovolaní možno uplatňovať ako dôvod dovolania aj konanie na súde prvého stupňa, ak vytýkané nedostatky nebolo napravené v konaní o riadnom opravnom prostriedku.

Uložením trestu odňatia slobody mimo zákonom stanovenej trestnej sadzby bol naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por., a preto minister spravodlivosti navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Tr. por. rozsudkom vyslovil, že právoplatným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. mája 2008, sp. zn. 2 To 141/08 a konaním, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon v prospech obvinených J. B. a A. B. v ustanovení § 41 ods. 2 Tr. zák. Ďalej navrhol podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť, zrušiť aj jemu predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Lučenec zo 6. marca 2008, sp. zn. 2 T 207/2007 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Okresnému súdu Lučenec prikázať, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Minister spravodlivosti zároveň podľa § 380 ods. 2 Tr. por. navrhol rozhodnúť o väzbe obvinených J. a A. B.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) po preskúmaní dovolania predsedom senátu podľa § 378 Tr. por. síce predbežne zistil naplnenie dovolacieho dôvodu uplatneného dovolateľom, no napriek tomu nariadil vo veci neverejné zasadnutie, pretože zistil, že v predmetnej veci minister spravodlivosti nebol osobou oprávnenou na podanie dovolania.

Z ustanovenia § 369 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že minister spravodlivosti môže podať dovolanie len na základe podnetu strany (§ 10 ods. 10 Tr. por.) alebo z iného podnetu. Bez takého podnetu nie je oprávnenou osobou na podanie spomenutého mimoriadneho opravného prostriedku.

Zamietnutie odvolania obvinených J. B. a A. B. uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. mája 2008, sp. zn. 2 To 141/08 napriek zistenému porušeniu zákona odvolacím súdom v prospech obvinených výrokom o treste, ktorý im bol uložený postupom podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. pod upravenú dolnú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody, je tzv. „objektívnym porušením zákona“, pretože v dôsledku neexistencie odvolania prokurátora v neprospech obvinených musel krajský súd rešpektovať „zákaz reformatio in peius“ (zákaz zmeny k horšiemu) a na odvolanie obvinených nemohol týmto uložiť prísnejší trest odňatia slobody, ktorý by bol v medziach trestnej sadzby určenej postupom podľa § 41 ods. 2 Tr. zák.

Objektívne nezákonné rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorý nemohol napraviť zistenú nezákonnosť súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o treste je dôsledkom pasivity a nečinnosti prokurátora ako strany v súdnom konaní, ktorý mal vyčítanú nezákonnosť zistiť a domáhať sa jej nápravy odvolacím súdom, a to podaním riadneho opravného prostriedku – odvolania v neprospech obvinených.

Ak zákon vylučuje, aby mohol generálny prokurátor ako oprávnená osoba na podanie dovolania podľa § 369 ods. 2 psím. a/ Tr. por. podať tento mimoriadny opravný prostriedok v prípade, že nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok (podmienka dovolania podľa § 372 Tr. por.) tým viac platí, že ako strana nemôže uplatniť podnet voči ministrovi spravodlivosti ak sa rozhodnutie odvolacieho súdu stalo právoplatným z toho dôvodu, že súd postupoval v súlade s ustanovením § 322 ods. 3 Tr. por., resp. aj § 259 ods. 3 Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006 obsahujúcim už spomenutý zákaz zmeny k horšiemu bez existencie odvolania prokurátora, resp. poškodeného vo vzťahu k výroku o náhrade škody.

Podanie podnetu námestníkom generálneho prokurátora ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky na podanie dovolania za opísanej situácie nemôže mať materiálny

účinnok podľa § 369 ods. 1 Tr. por., pričom bez takého podnetu minister spravodlivosti nie je oprávnenou osobou na podanie dovolania.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky musel bez preskúmania veci odmietnuť dovolanie ministra spravodlivosti na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. b/ Tr. por. Len pre úplnosť dovolací súd pripomína, že podanie podnetu v predmetnej veci by prichádzalo do úvahy vtedy, ak by pôvodne zákonný rozsudok súdu prvého stupňa, ktorý nebol napadnutý odvolaním prokurátora, zmenil v prospech obvinených odvolací súd svojim rozsudkom a naplnil by ním dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por., keďže za takej situácie by pri súčasnej právnej úprave bolo možné nezákonnosť spôsobenú výlučne odvolacím súdom napraviť len podaním dovolania ministrom spravodlivosti na základe podnetu, podaného v takom prípade aj generálnym prokurátorom.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. októbra. 2008**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková