

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **Č., s. r. o. v konkurze**, IČO: X., na odvolanie správkyne konkurznej podstaty JUDr. D. V. a novoustanoveného správcu konkurznej podstaty JUDr. E. K. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28-24K 215/01-Že-1647 z 22. februára 2012, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28-24K 215/01-Že-1647 z 22. februára 2012 vo výroku ktorým zbavil JUDr. D. V. funkcie správcu konkurznej podstaty **p o t v r d z u j e**. Vo výroku ktorým ustanovil nového správcu JUDr. E. K. **z r u š u j e** a v rozsahu zrušenia vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zbavil JUDr. D. V. funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu Č., s. r. o. „v konkurze“, L. a zároveň ustanovil nového správcu v tejto veci JUDr. E. K.. Doterajšej správkyňi a novoustanovenému správcovi uložil ďalšie povinnosti v súvislosti s ich výmenou.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že uznesením č. k. 28-24K 215/01-99 zo dňa 10. 04. 2002 ( právoplatného dňa 09. 07. 2002 ) bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu Č., s. r. o. „v konkurze“, L. a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. J. Z. – Š.. V priebehu konkurzného konania došlo k zmene správcu konkurznej podstaty a uznesením konkurzného súdu č. k. 28-24K 215/01-597 zo dňa 28.09.2004 za nového správcu bola ustanovená JUDr. D. V..

Súd prvého stupňa zistil, že na základe rozhodnutia ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 21.12.2011 č. 678/2005/52/SKP-RK bolo potvrdené rozhodnutie č. 678/2005/52/SKP, ktorým bol pozastavený výkon správcovskej činnosti JUDr. D. V. podľa zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Predmetné rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 27.12.2011. Vzhľadom k tomu, že pôvodne ustanovenej správkyňi bol pozastavený výkon správcovskej činnosti, súd ju na základe ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov ( ďalej len ZKV ) zbavil funkcie správcu v tejto veci a do funkcie ustanovil JUDr. E. K..

Proti uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie JUDr. D. V.. V odvolaní uviedla, že rozhodnutie ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 21.12.2011 č. 678/2005/52/SKP-RK je nezákonným rozhodnutím a podala žalobu na preskúmanie tohto rozhodnutia. Nezákonnosť predmetného rozhodnutia spočíva v nesprávnom výroku rozhodnutia. V odvolaní ďalej poukázala na nesprávne právne posúdenie v rozhodnutí ministersky spravodlivosti Slovenskej republiky o pozastavení výkonu správcovskej činnosti. Na záver uviedla, že v tomto konkurze je už právoplatné a vykonateľné uznesenie o schválení konečnej správy. Dňa 08. 02. 2012 bolo správkyňi konkurznej podstaty doručené opatrenie konkurzného súdu, ktorým bol udelený súhlas na vyplatenie oddeleného veriteľa. Po čiastočnom uspokojení oddeleného veriteľa v zmysle tohto opatrenia nezostanú v konkurznej podstate už žiadne finančné prostriedky a konkurzné konanie by v súlade so zákonom malo byť zrušené. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a konanie prerušil do právoplatného skočenia veci na preskúmanie rozhodnutia o rozklade.

Proti výroku uznesenia o ustanovení nového správcu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie aj JUDr. E. K.. V odvolaní poukázal na svoj zhoršujúci sa zdravotný stav po úraze pravej nohy s tým, že v období apríl - máj 2012 má naplánovanú novú operáciu, v dôsledku ktorej bude neschopný pohybu približne 6 mesiacov. S odvolaním predložil výňatok zo zdravotnej dokumentácie. Z uvedených dôvodov v zmysle § 8 ods. 5 ZKV nebude objektívne spôsobilý vykonávať funkciu správcu konkurznej podstaty. Obsahovo navrhol uznesenie v napadnutej časti zrušiť a ustanoviť správcu konkurznej podstaty spĺňajúceho podmienky podľa § 8 ods. 1 ZKV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie JUDr. D. V. nie je dôvodné a odvolanie JUDr. E. K. je opodstatnené.

Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením č. k. 28-24K 215/01-99 zo dňa 10. 04. 2002 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu Č., s. r. o. „v konkurze“, L.L.. Uznesením č. k. 28-24K 215/01-597 zo dňa 28.09.2004 ( právoplatného dňa 03. 01. 2006 ) za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. D. V..

Je nesporné, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky rozhodnutím č. 678/2005/52/SKP zo dňa 30. 08. 2011 v spojení s rozhodnutím ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky č. 678/2005/52/SKP-RK zo dňa 21. 12. 2011 ( právoplatným dňa 27. 12. 2011 ), v zmysle § 25 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2005 Z. z. zákona o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( ďalej len zákon o správcoch ) v spojení s § 25 ods. 6 zákona o správcoch pozastavilo výkon správcovskej činnosti správcovi – fyzickej osobe JUDr. D. V..

Podľa § 25 ods. 7 prvá veta zákona o správcoch počas pozastavenia výkonu správcovskej činnosti správca nemôže vykonávať správcovskú činnosť; správcovi zaniká aj povinnosť mať uzatvorenú poisťnú zmluvu.

Podľa § 8 ods. 5 prvá a druhá veta zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov ( ďalej len ZKV ), z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zbaviť správcu jeho funkcie možno i bez návrhu, ak súd zistí dôležité dôvody, pre ktoré treba správcu funkcie zbaviť. Dôležitými dôvodmi, pre ktoré je možno zbaviť správcu funkcie, je aj pozastavenie výkonu správcovskej činnosti podľa zákona o správcoch.

Z obsahu spisu a zo zoznamu registrovaných správco, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky je zrejmé, že JUDr. D. V. má odo dňa 14. 09. 2011 pozastavený výkon správcovskej činnosti a v zmysle § 25 ods. 7 zákona o správcoch nemôže a vykonávať funkciu správkyne konkurznej podstaty úpadcu Č., s. r. o., L., IČO: X. z dôvodu, že orgán činný v trestnom konaní proti nej vedie trestné stíhanie za úmyselný trestný čin alebo trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním. Pozastavenie výkonu správcovskej činnosti je prekážkou, ktorá bráni ukončeniu konkurzného konania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. D. V., § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil. Je potrebné dodať, že konkurzný súd je povinný akceptovať právoplatné rozhodnutie o pozastavení výkonu správcovskej činnosti a nie je oprávnený v konkurznom konaní hodnotiť jeho správnosť, ktorú odvolateľka spochybňuje.

Z tvrdenia JUDr. E. K. a listinných dôkazov, ktoré predložil, odvolací súd zistil, že novovymenovaný správca má vážne zdravotné komplikácie v súvislosti s úrazom, ktoré ako uviedol vyústia do operácie v priebehu mesiacov máj – jún 2012. Uvedený nepriaznivý zdravotný stav predstavuje dôležitý dôvod v zmysle § 8 ods. 5 ZKV, ktorý mu bráni vykonávať funkciu správcu. Odvolací súd z týchto dôvodov uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým ustanovil za správcu konkurznej JUDr. E. K. podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a v zmysle § 221 ods. 2 O. s. p. vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie, v ktorom ustanoví nového správcu konkurznej podstaty.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 30. marca 2012

**JUDr. Alena Prieceľová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková