

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/3/2018
Identifikačné číslo spisu: 4114219457
Dátum vydania rozhodnutia: 21. augusta 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4114219457.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v kompetenčnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Cisárovej a sudcov JUDr. Ivana Machyniaka, JUDr. Edity Bakošovej, JUDr. Jany Hatalovej, PhD. (sudca spravodajca), JUDr. Zuzany Ďurišovej, JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a JUDr. Aleny Priellovej v právnej veci žalobcu: Slovenská republika - Daňový úrad Nitra, Damborského 5, Nitra proti žalovanému: BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k. s., Nám. Martina Benku 10, Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu DUNAJ PETROL TRADE, a.s., Záhradnícka 16, Komárno, IČO: 36 527 319, o určenie, že zabezpečovacie právo žalobcu sa považuje za zistené v celom rozsahu, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23Cbi/33/2014, o nesúhlase Krajského súdu v Nitre s postúpením veci Okresným súdom Nitra, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci je d ô v o d n ý. Vecne príslušným súdom na konanie v prvej inštancii je Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie uznesením č. k. 23Cbi/33/2014-263 zo dňa 02.03.2017, právoplatným dňa 30.03.2017, rozhodol o postúpení spisu sp. zn. 23Cbi/33/2014 vecne príslušnému Krajskému súdu v Nitre na ďalšie konanie s poukazom na znenie § 161 ods. 1, § 40, § 470 ods. 1 a 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 10 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) a § 32 ods. 13 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov v znení 30.06.2016 (ďalej „zákon č. 7/2015 Z. z.“ alebo „ZoKR“). Podľa jeho názoru v danom prípade ide o pohľadávku o ktorej rozhodovať patrí do právomoci iného orgánu a na konanie o určení takejto pohľadávky je príslušný rozhodovať súd, ktorý je príslušný na preskúmanie zákonnosti takehoto rozhodnutia. 2. Krajský súd v Nitre nesúhlasil s postúpením veci Okresným súdom Nitra a v súlade s § 8 a § 18 ods. 4 SSP písomným podaním zo dňa 28.12.2017 predložil vec Kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie a určenie vecnej príslušnosti súdu dôvodiac tým, že neboli splnené podmienky na postúpenie veci tunajšiemu súdu. V tejto súvislosti citoval znenie ustanovenia § 32 ods. 13 ZoKR v znení účinnom do 30.06.2016 a ustanovenie § 32 ods. 13 ZoKR účinné od 01.07.2016, pričom poukázal na dôvodovú správu k čl. CIX zákona č. 125/2016 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 01.07.2016, z ktorej podľa jeho

názoru vyplýva, že podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku je možnosť správneho súdu preskúmať rozhodnutia v správnom konaní (tak ako podľa OSP do 30.06.2016), ale nie rozhodovať o určení, že pohľadávky predpísané určitými rozhodnutiami orgánu verejnej správy sú prednostnými pohľadávkami, resp. sa považujú za zistené, prípadne zabezpečené zabezpečovacím právom, čo do právneho dôvodu, výšky a poradia. Uviedol, že v čase postúpenia krajský súd nebol vecne a miestne príslušný na konanie o podanej žalobe z dôvodu, že ZoKR v znení účinnom od 1.07.2016 nemá prechodné ustanovenia a aj z dôvodu, že právomoc krajského súdu je upravená v § 6 SSP. 3. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „kompetenčný senát najvyššieho súdu“ alebo „kompetenčný senát NS SR“) ako súd príslušný podľa § 8 a § 18 ods. 4 SSP v spojení s § 11 CSP po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci je dôvodný. 4. Kompetenčný senát najvyššieho súdu z obsahu spisu zistil, že predmetom konania na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23Cbi/33/2014 je žaloba Daňového úradu Nitra o určenie, že zabezpečovacie právo žalobcu sa považuje za zistené v celom rozsahu, teda čo do zabezpečenia pohľadávok zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacieho práva uvedeného v prihláškach pohľadávok poradové číslo 28 z konečného zoznamu pohľadávok na súde, v rámci dlžníka poradové číslo pohľadávok 1-96. Žaloba na Okresný súd Nitra bola podaná dňa 24.06.2014 a Krajskému súdu v Nitre bola vec postúpená dňa 11.05.2017 na základe uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 02.03.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.03.2017, ktoré súd prvej inštancie vydal v súlade s právnym názorom Krajského súdu v Nitre prezentovaným v uznesení zo dňa 19.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.08.2016. 5. Podľa § 32 ods.13 ZoKR, v znení účinnom do 30.06.2016, ak bola popretá pohľadávka veriteľa, o ktorej rozhodovať patrí do právomoci iného orgánu ako súdu, je súd, ktorý by bol príslušný na preskúmanie zákonnosti takéhoto rozhodnutia, príslušný aj na konanie o určení tejto pohľadávky; to platí aj vtedy, ak iný orgán ako súd takéto rozhodnutie nevydal. Ustanovenie § 32 ods.13 v uvedenom znení bolo do ZoKR zakotvené jeho novelou, vykonanou zákonom č. 348/2011 Z. z. účinnou od 01.01.2012. 6. Podľa § 32 ods.13 ZoKR, v znení účinnom od 01.07.2016, ak bola popretá pohľadávka veriteľa, o ktorej rozhodovať patrí do právomoci iného orgánu ako súdu, je súd príslušný aj na konanie o určení tejto pohľadávky; to platí aj vtedy, ak iný orgán ako súd také rozhodnutie nevydal. Predmetná úprava citovaného ustanovenia bola vykonaná zákonom č. 125/2016 Z. z. (v článku CIX). 7. Zákom č. 348/2011 Z. z. bol do ZoKR vložený aj § 260a ods.1, podľa ktorého konania začaté pred 1. januárom 2012 sa dokončia podľa doterajších predpisov, ak odsek 2 neustanovuje inak. Prechodné ustanovenia obsahujú právnu úpravu režimu prechodného spolupôsobenia doterajšieho právneho predpisu a nového právneho predpisu na právne vzťahy upravené doterajším právnym predpisom. V prechodných ustanoveniach sa vyjadruje aj časovo obmedzená účinnosť ustanovení právneho predpisu (§ 5 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov). Ak novela prechodné ustanovenia neobsahuje, je pri riešení otázky, či v tom-ktorom prípade použiť znenie staršieho alebo novšieho predpisu, potrebné vychádzať zo zásad typických pre procesné právo (princíp okamžitej použiteľnosti procesno-právnych noriem). Pre procesné právo vo všeobecnosti platí, že nové ustanovenia zákona sa aplikujú nielen v konaniach, ktoré boli začaté po účinnosti novely, ale aj v konaniach, ktoré boli začaté podľa skorších právnych predpisov. V novelizovanej úprave zákona č. 7/2005 Z. z. prechodné ustanovenia obsahujúce režim pre použitie § 32 ods. 13 na veci začaté pred účinnosťou novely, neexistujú. Z ktorej skutočnosti je potrebné vyvodit' všeobecne akceptovaný interpretačný záver, že v takomto prípade sa nová právna úprava uplatní spätne, teda aj na konania začaté pred prijatím novej právnej úpravy. 8. Výklad právnej normy je nutné vykladať aj s prihliadnutím na účel zákona, v ktorom zákonodarca mienil prejavit' svoju vôľu. Účelom zákona č. 125/2016 Z. z. bolo zosúladenie (novelizovaných) právnych noriem s právnou úpravou v nových civilno-procesných kódexoch (Civilný sporový poriadok, Civilný mimosporový poriadok a Správny súdny poriadok). Nový CSP v § 470 ods. 1 zakotvil, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (ktorým je deň 01. 07. 2016). Rovnako SSP v § 491 ods. 1 zakotvil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Vychádzajúc z prechodného ustanovenia CSP a zámeru zákonodarcu zosúladiť právne normy novelizované zákonom č. 125/2016 Z. z. (vrátane zákona č. 7/2005 Z. z.) s novými procesnými predpismi, kompetenčný senát NS SR dospel k záveru, že účinky novelizovaného §-u 32 ods. 13 ZoKR je potrebné aplikovať aj na konania začaté pred 01.07.2016. 9. Opodstatnenosť

argumentu Krajského súdu v Nitre o príslušnosti Okresného súdu Nitra na konanie a rozhodovanie v predmetnej veci, kompetenčný senát uznal aj s prihliadnutím na § 470 ods. 4 CSP, podľa ktorého konania začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo. V čase postúpenia veci súdom prvej inštancie 30.03.2017, resp. dňa 11.05.2017, však už krajský súd v Nitre nebol vecne príslušný na konanie v predmetnej veci, v dôsledku čoho ani Krajský súd v Nitre nebol vecne príslušný na konanie o podanej žalobe, teda na určenie zabezpečovacieho práva žalobcu, čo do zabezpečenia pohľadávok zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacieho práva uvedeného v prihláškach pohľadávok poradové číslo 28 z konečného zoznamu pohľadávok na súde, v rámci dlžníka poradové číslo pohľadávok 1-96. Konanie by sa tak na Krajskom súde v Nitre začalo po 30.06.2016, vzhľadom na ktorú skutočnosť nie je možné vo veci aplikovať ust. § 470 ods. 4 CSP.10. Súdom príslušným na konanie o určenie zabezpečovacieho práva podľa § 32 ods. 13 ZokR sa rozumie „príslušný súd“. Pre obvod Krajského súdu v Nitre je na konkurzné konanie a reštrukturalizačné konanie príslušný Okresný súd Nitra (§ 24 ods.1 písm. d/ CSP). 11. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti kompetenčný senát najvyššieho súdu dospel k záveru, že na konanie v prvej inštancii vecne je príslušný súd uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.12. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v kompetenčnom senáte pomerov hlasov 7:0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.