



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Eleny Kováčovej, a JUDr. Evy Baranovej, v právnej veci navrhovateľa: **Š. Š.**, proti odporkyni: **Správa katastra Šaľa**, za účasti: **1) G. F., 2) T. G.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu, konajúc o odvolaní navrhovateľa a účastníčky konania 2) proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 27 Sp 4/2006-31 zo dňa 5. júna 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 27 Sp 4/2006-31 zo dňa 5. júna 2007 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne - Správy katastra Šaľa č. V 2414/2005-22 zo dňa 2. februára 2006, ktorým podľa § 31 ods. 3 zákona NR SR č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení zákona č. 255/2001 Z.z. (ďalej len katastrálny zákon) a v zmysle § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní bol zamietnutý návrh na vklad vecného bremena do katastra nehnuteľností podľa ustanovenia § 31 ods.1 katastrálneho zákona v platnom znení. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Ako vyplynulo z odôvodnenia napadnutého rozsudku krajský súd nezistil zo strany odporkyne porušenie zákona v preskúvanom rozhodnutí a dospel k záveru, že je správne a rešpektujúce príslušné ustanovenia katastrálneho zákona.

Podľa názoru krajského súdu správny orgán správne rozhodol, keď zamietol návrh na vklad práva vecného bremena, pretože v správnom konaní sa v zmysle zákonných ustanovení katastrálneho zákona o povolení vkladu zaoberal právnymi a skutkovými skutočnosťami, ktoré majú vplyv na povolenie vkladu.

Proti tomuto rozsudku podali navrhovateľ ako i účastníčka konania T. G. odvolanie, a v podstate žiadali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil a zrušil rozhodnutie odporcu. Žiadali povoliť vklad vecného bremena do katastra nehnuteľností.

Uviedli, že G. F. – Š. nie je a ani nikdy nebola účastníčkou konania vo veci 27 Sp 4/2006. Krajský súd v Nitre jej vôbec nemal umožniť zúčastniť sa pojednávania. Bola účastníčkou len správneho konania vo veci V 2414/2005. Podľa názoru navrhovateľa, to že T. G. vystupuje v rozsudku krajského súdu ako odporkyňa je absurdita. Správa katastra v Šali nepostupovala správne, nakoľko v čase podania návrhu na vklad vecného bremena do katastra nehnuteľností boli navrhovatelia riadne splnomocnení s platnými plnomocenstvami od G. F.. Správa katastra urobila zbytočný priesťah, čo je v rozpore so zákonom.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa a účastníčky konania 2) nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 v spojení s § 246c OSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu predloženého administratívneho spisu ako i výsledkov doterajšieho priebehu konania súd zistil, že predmetom preskúvacieho konania bolo rozhodnutie odporkyne zo dňa 2. februára 2006, č. 2414/2005-22, ktorým nebolo vyhovené návrhu navrhovateľa na vklad práva vecného bremena do katastra nehnuteľností.

Návrh na vklad práva vecného bremena na základe zmluvy o zriadení práva vecného bremena uzavretej dňa 1. decembra 2005 bol doručený na Správu katastra v Šali dňa 1. decembra 2005. Predmetom zmluvy o zriadení práva vecného bremena boli nehnuteľnosti v kat. území Š., zapísané na liste vlastníctva č. X. ako byt č. X. na prvom poschodí vo vchode č.X., nachádzajúci sa v bytovom dome č. X., ktorý je postavený na pozemku parc. č. X. a spoluvlastnícky podiel na spoločných zariadeniach bytového domu vo výške 9606/86885-in.

Ako ďalej vyplynulo v predmetnej zmluve o zriadení vecného bremena bol za povinnú G. Š. (t.č. G. F.) podpísaný jej otec Š. Š. na základe plnomocenstva zo dňa 3. februára 2005 a Š. Š. bol zároveň účastník zmluvy na strane oprávneného.

Na základe generálnej plnej moci zo dňa 3. februára 2005 G. Š. splnomocnila svojho otca Š. Š. v právnej veci byt č.X. vedenom na OÚ v Šali, katastrálny úrad na LV č. X. KÚ Š. na všetky úkony spojené s touto vecou a na ňu nadväzujúce súvisiace úkony.

Je nesporné, že dňa 13. januára 2006 sa dostavila na správny orgán G. Š., t.č. F., ktorá predložila zrušenie všetkých plných mocí, vrátane generálnych plných mocí na akékoľvek zastupovanie jej osoby, ktoré udelila svojim rodičom, pričom všetky tri zrušenia plných mocí boli podpísané G. Š., t.č. F., 28. septembra 2005 a podpis bol overený 13. januára 2006.

Správny orgán pri skúmaní podmienok vkladového konania zistil, že nastali skutkové zmeny, ktoré bránia vkladu do katastra, pretože z písomného vyjadrenia G. Š., t.č. F., zistil, že táto nesúhlasí s návrhom na vklad zmluvy o zriadení vecného bremena.

Podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona, katastrálny úrad preskúma platnosť zmluvy, a to najmä oprávnenie prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou, či je úkon urobený v predpísanej forme, či sú prejavy vôle hodnoverné, či sú dostatočne určité a zrozumiteľné a či zmluvná voľnosť nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené.

Podľa § 219 ods.2 OSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu v odôvodnení rozsudku, ktoré považuje za úplné a vecne správne a nepovažuje za potrebné na nich nič meniť ani dopĺňať. Na uvedenom závere nič nemení ani obsah podaného odvolania, pretože neobsahuje také nové tvrdenia a dôkazy, ktoré by mohli niečo zmeniť na skutkových zisteniach a záveroch rozhodnutia krajského súdu. Navrhovateľ ako i účastníčka konania T. G. nepredložili žiadne dôkazy, ktorými by spochybnili správnosť napadnutého rozhodnutia odporkyne.

Za tejto situácie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky nezostávalo nič iné, ako podľa § 219 OSP rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť, keď sa stotožnil s právnym posúdením veci a s jeho závermi, ktoré krajský súd náležite odôvodnil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 tak, že navrhovateľovi a účastníčke konania T. G. nepriznal ich náhradu, nakoľko neboli v konaní úspešní.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 11. februára 2009

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová