

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A**, proti žalovanému: **Z**
o návrhu na obnovu konania, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu
v Bratislave č. k. 3 Cb 3/06-31 zo dňa
2. júla 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k.
3 Cb 3/06-31 zo dňa 2. júla 2007 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie
konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave návrh na obnovu konania vo veci
vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 60 Cb 68/99 zamietol. V odôvodnení sa
konštatuje, že súd mal za preukázané, že platobný rozkaz č. k. 60 Cb 68/99-31 zo dňa
27.8.1999 nadobudol právoplatnosť dňom 4.10.1999. Pri doručovaní žaloby a platobného
rozkazu poštový doručovateľ na vrátenej zásielke súdu oznámil, že žalovaný odmietol
poštovú zásielku prevziať, aj potvrdiť bez udania dôvodu.

Súd opravným uznesením zo dňa 9.12.2002 opravil chybu v písaní v mene
žalovaného, a to z „K“. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 5.3.2004. Súd zisťoval aj
trvalé bydlisko žalovaného. Pri doručovaní súdnej zásielky žalovaného prostredníctvom
OR PZ v Bratislave I, Bratislava, sa zásielka vrátila nedoručená s tým, že na adrese L, sa
reklamná agentúra nenachádza. Súd mal za preukázané, že na takto uvedenej adrese
prevzal žalovaný aj faktúru č. 01/92 zo dňa 5.1.1992 na sumu 304 500 Kčs. Žalovaný

v návrhu na obnovu konania nijakým spôsobom nepreukázal, že by žalobcu informoval o zmene sídla po osobnom prevzatí faktúry č. 01/92 zo dňa 5.1.1992 a spornú faktúru neuhradil. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo žaloby a v platobnom rozkaze označil žalovaného podľa návrhu žalobcu. Súd dospel k záveru, že nie sú dôvody na vyhovie návrhu na obnovu konania, a preto návrh podľa § 234 ods. 1 O.s.p. zamietol.

Proti uzneseniu podal žalovaný odvolanie. Poukazuje na to, že v samotnom návrhu na začatie konania bol žalovaný označený nesprávne, pretože podľa výpisu zo živnostenského registra bolo jeho obchodné meno – Z, reklamná agentúra. V priebehu roku 1995 žalovaný ukončil svoju podnikateľskú činnosť pod uvedeným obchodným menom, na základe čoho mal žalobca upraviť svoju žalobu v časti označenia účastníka. Vydaný platobný rozkaz musí obsahovať presné označenie oprávneného a povinného, jasné uvedenie obsahu a rozsahu plnenia a lehotu na splnenie povinnosti. Vydaný platobný rozkaz nebol postačujúcim podkladom na výkon rozhodnutia, pretože obsahoval nesprávne označenie žalovaného. V roku 1999 na adrese Laurinská 18, Bratislava, nesídlil podnikateľ – Z, reklamná agentúra, ale S, (právnická osoba). Nie je pravda, že žalovaný odmietol prevziať zásielku. Poštový doručovateľ ju nedoručoval žalovanému, ale spoločnosti S., ktorej pracovníčka zásielku neprevzala, pretože jej nebola určená, teda neodmietla ju bezdôvodne. Platobný rozkaz nikdy nebol doručený žalovanému, napriek tomu je vyznačená právoplatnosť zo dňa 4.10.1999. V spise je ďalej založený dôkaz o zaplatení časti žalovanej sumy, súd ho napriek tomu zaviazal uhradiť záväzok, ktorý splnením zanikol. O dôvode obnovy konania sa teda žalovaný dozvedel 31.2.2006, resp. 3.2.2006 (nahliadnutím do spisu), návrh na obnovu konania podal dňa 9.2.2006. Subjektívna lehota na podanie návrhu podľa § 230 ods. 1 O.s.p. bola zachovaná. Postupom súdu bola žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom v pôvodnom konaní, a preto nemohol použiť skutočnosti a dôkazy vo svoj prospech. Navrhuje napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu na obnovu konania vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Vychádzal zo zistenia, že žalovaný sa domáha povolenia obnovy konania

podľa § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Na svoju obranu uviedol, že sú tu skutočnosti a dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Tvrdí, že vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 60 Cb 68/99-31 zo dňa 27.8.1999, ktorý mu však nebol doručený, a preto nemohol nadobudnúť právoplatnosť v zmysle ust. § 173 ods. 1 O.s.p. Súd prvého stupňa návrh zamietol z dôvodu, že bol podaný po uplynutí subjektívnej lehoty s poukazom na ust. § 230 ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací napadnuté uznesenie sp. zn. 1 Obo 166/2006 zo dňa 29.11.2006 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné, nebol pripojený základný spis Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 60 Cb 68/99, nie je zrejmé, z akých dôkazov pri rozhodovaní o návrhu žalovaného na obnovu konania súd vychádzal. Nebolo možné konštatovať ani tú skutočnosť, či lehota na podanie návrhu na obnovu konania bola v zmysle citovaného ustanovenia O.s.p. zachovaná.

Ak bolo rozhodnutie zrušené, a ak vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.). Súd prvého stupňa nerešpektoval vyslovený právny názor odvolacieho súdu, nevykonal žiadne dokazovanie a opätovne rozhodol a návrh na obnovu konania zamietol (uznesenie NS SR č.l. 28, napadnuté uznesenie č.l. 31). Z obsahu spisu nie je možné dôvodiť, čo bolo predmetom pôvodného konania, spis neobsahuje platobný rozkaz č. k. 60 Cb 68/99-31 zo dňa 27.8.1999, dôkazy o jeho doručení (§ 173 O.s.p.), pričom návrhom na obnovu konania možno napadnúť iba právoplatný rozsudok. Nie je zrejmé, čo bolo predmetom opravného uznesenia, ani tento dôkaz sa v spise nenachádza. Súd prvého stupňa si nevyžiadal základný spis, nie je pripojený, a preto nie je preukázané, akými úvahami sa pri rozhodovaní dôkazov riadil. V odôvodnení rozhodnutia sa obmedzil na všeobecné konštatovanie o vykonanom dokazovaní, pričom nie je preskúmateľné, z ktorých konkrétnych dôkazov vyplývajú skutkové zistenia súdu, že návrh na obnovu konania nie je dôvodný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. e/ zrušil a podľa ods. 3 citovaného ustanovenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. novembra 2007

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Z