

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2CdoV/3/2023
Identifikačné číslo spisu:	5617206859
Dátum vydania rozhodnutia:	15.05.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5617206859.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu O.. X. A., narodeného X. O. XXXX, P. A., G. XXXX/XXA, proti žalovaným 1/ THERMASTAV, s.r.o., Dolný Kubín, Aleja Slobody 1893/56, IČO: 44 518 561, zastúpenej advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Jančí, s. r. o., Ružomberok, Dončova 1451/21, IČO: 36 862 304, 2/ O. D., s miestom podnikania v X., Š.J. XXX, IČO: XX XXX XXX, zastúpenému advokátkou JUDr. Míriam Jančiovou, Ružomberok, Dončova 21, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 22C/7/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. novembra 2022 sp. zn. 4Cdo/196/2022, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žalovaní nemajú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 30. novembra 2022 sp. zn. 4Cdo/196/2022, po podaní dovolania žalobcom proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 25. apríla 2022 č. k. 22C/7/2017-365 dovolacie konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

2. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky napadol žalobca dovolaním.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP), skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a dospel k záveru, že v danom prípade tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu, t. j. rozhodnutia vydané v rámci inštančného postupu, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

5. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. V danom prípade smeruje dovolanie žalobcu proti rozhodnutiu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky zastavil dovolacie konanie po podaní dovolania žalobcom, ktoré bolo podané proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 25. apríla 2022 č. k. 22C/7/2017-365. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

7. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní žalobcu zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 5 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.