

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/1/2025
Identifikačné číslo spisu:	5722200145
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5722200145.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Ing. T. J., narodenej XX. S. XXXX, A., A. XXX, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou Samec & partners, s. r. o., Žilina, Národná 15, IČO: 54518563, proti žalovanej Ing. O. L., narodenej XX. S. XXXX, A., A. XXX, právne zastúpenej advokátom JUDr. Vladimírom Kašubom, PhD., Martin, Holubyho 51, o odstránenie prípojok inžinierskych sietí z pozemkov, vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 8Co/119/2023, o návrhu žalovanej na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalovanej na prikázanie sporu vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 8Co/119/2023 Krajskému súdu v Banskej Bystrici z dôvodu vhodnosti **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. V konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 8Co/119/2023 žalovaná podaním z 30. septembra 2024, doplneným 11. novembra 2024 navrhla, aby bola právna vec z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) prikázaná Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Žalovaná svoj návrh odôvodnila tým, že z prejavov žalobkyne nadobudla pochybnosť, či odvolacie konanie a rozhodovanie bude nezávislé a nestranné. Zároveň uviedla, že si uvedomuje ťažkosti pri preukazovaní objektívnosti jej pochybností, a preto podáva návrh na prikázanie sporu Krajskému súdu v Banskej Bystrici, s ktorým sa takéto pochybnosti nespájajú.

2. Žalobkyňa vo vyjadrení k návrhu žalovanej uviedla, že je návrh nedôvodný, a jeho jediným cieľom je oddiaľovanie vydania rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci samej. V súdnej veci podľa žalobkyne nie je žiadny dôvod výnimočného charakteru, a dôvody uvádzané žalovanou, ktoré podľa žalobkyne ani neexistujú, sú len bezobsažnými táraninami, ktorými sa snaží účelovo predlžovať konanie, čo sa jej bohužiaľ aj úspešne darí. Na základe uvedeného navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh žalovanej zamietol.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Krajský súd v Žiline) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Krajský súd v Banskej Bystrici). V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť tohto inštitútu.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Svoj význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pritom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

6. Najvyšší súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danom prípade neexistuje okolnosť odôvodňujúca prikázanie veci Krajskému súdu v Banskej Bystrici z dôvodu vhodnosti. Takouto okolnosťou nie je (nemôže byť) iba nadobudnutá a ničím nepodložená pochybnosť žalovanej, že odvolacie konanie a rozhodovanie nebude nezávislé a nestranné. Okrem uvedeného v predmetnej veci treba zohľadniť aj negatívne stanovisko žalobkyne k návrhu.

7. Z uvedených dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že v prejednávannej veci zákonné podmienky prikázaní sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP neboli splnené a návrhu žalovanej preto nevyhovelo.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.