

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, **o preskúmanie zákonnosti RDI-likvidačného predpisu z 10. mája 2006**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniam Krajského súdu v Nitre z 30. septembra 2010, č. k. 19Sd/150/2010-15 a 19Sd/150/2010-18, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 30. septembra 2010, č. k. 19Sd/150/2010-15, **p o t v r d z u j e** a uznesenie z 30. septembra 2010, č. k. 19Sd/150/2010-18, **m e n í** tak, že konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Uznesením z 30. septembra 2010, č. k. 19Sd/150/2010-15, krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov s odôvodnením, že navrhovateľ podal opravný prostriedok, označený ako 154. odvolanie proti RDI – likvidačnému predpisu rodné číslo X. z 10. mája 2006, v ktorom žiadal aj o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov. Krajský súd mal zato, že listinu označenú ako „RDI – likvidačný predpis“ nie je možné považovať za rozhodnutie, ktoré by mohlo byť predmetom súdneho prieskumu podľa piatej časti O.s.p., a preto z dôvodu zrejme bezúspešného uplatňovania práva žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietol. Súčasne skonštatoval, že za zástupcu navrhovateľovi by nebolo možné ustanoviť ani Centrum právnej

pomoci, ktoré neposkytuje právnu pomoc v konaniach, predmetom ktorých je preskúvanie zákonnosti rozhodnutí vydaných správnym orgánom, okrem azylových vecí a poukázal i na skutočnosť, že navrhovateľ nespĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Ďalším uznesením z 30. septembra 2010, č. k. 19Sd/150/2010-18, krajský súd opravný prostriedok navrhovateľa odmietol. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa opravným prostriedkom, podaným osobne 17. septembra 2010, domáhal preskúmania listiny vystavenej odporkyňou dňa 10. mája 2006 označenej ako RDI – likvidačný predpis, ktorá však nepodlieha súdnemu prieskumu podľa piatej časti O.s.p. a nemožno ju považovať ani za rozhodnutie.

Navrhovateľ napadol obe uznesenia krajského súdu obsahovo totožnými odvolaniami, podanými osobne dňa 22. novembra 2010. V odvolaniach žiadal, aby odvolací súd uznesenia súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Uviedol, že sa domáha vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku, ktoré mu odporkyňa nevyplatila. Taktiež nesúhlasil s tým, že by súdu doručil 2. januára 2007 obsahovo totožnú žalobu. Súčasne znovu požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenia bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c) OSP a dospel k záveru, že odvolania navrhovateľa nie sú dôvodné.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. mája 2006 – RDI. Odvolací súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že uvedený (interný) záznam nemá náležitosti rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy (§ 244 ods. 2 OSP) a nemôže byť preto predmetom preskúvania v správnom súdnictve.

Totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie RDI z 10. mája 2006 navrhovateľ podal opakovane (v danom prípade ide o 154. totožný návrh), z ktorých prvý, podaný na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8.15 hodine, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S 1/2007 a konanie o ňom doteraz nie je skončené.

Podľa § 30 OSP účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, *ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov*.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že konaniu 19Sd/150/2010 predchádza iné konanie o tej istej veci. Táto okolnosť vylučuje potrebu ochrany záujmov navrhovateľa v konaní o totožnom návrhu a súčasne je dôvodom na zastavenie konania pre prekážku už začatého iného konania o tej istej veci. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu z 30. septembra 2010, č. k. 19Sd/150/2010-15, v súlade s § 219 O.s.p. potvrdil a uznesenie krajského súdu z 30. septembra 2010, č. k. 19Sd/150/2010-18, podľa § 220 O.s.p. zmenil a konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková