

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžo/6/2015
Identifikačné číslo spisu:	5014200907
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5014200907.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor, so sídlom A. Kmeťa 17, Žilina, za účasti: E., o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. V-8832/2013 zo dňa 11. novembra 2013, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp/48/2014-20 zo dňa 17. októbra 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom č. k. 22Sp/48/2014-20 zo dňa 17. októbra 2014 potvrdil rozhodnutie odporcu č. V-8832/2013 zo dňa 11. novembra 2013 o zamietnutí návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností podľa záložnej zmluvy uzavretej dňa 11. októbra 2013 medzi E., zastúpenou združením ProHelp - združenie občianskoprávnej pomoci, ako záložcom, a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. ako záložným veriteľom, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie D., podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť, zrušiť rozhodnutie odporcu č. V-8832/2013 zo dňa 11. novembra 2013 a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 25. novembra 2015, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 27. novembra 2015, navrhovateľ zobral svoje odvolanie zo dňa 27. októbra 2014 proti rozsudku Krajského

súdu v Žiline č. k. 22Sp/48/2014-20 zo dňa 17. októbra 2014 v celom rozsahu späť a navrhol odvolacie konanie zastaviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ, ktorý uvedené rozhodnutie krajského súdu napadol odvolaním, zbral toto svoje odvolanie v celom rozsahu späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie v súlade s ustanovením § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.