



## **R O Z S U D O K**

### **V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa **M. S.**, bytom v G., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 6. júna 2008, č.k. 5 Sd /157/2007 – 25, takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 6. júna 2008, č.k. 5 Sd /157 /2007 – 25, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Prešove rozsudkom zo 6. júna 2008, č.k. 5 Sd /157 /2007 – 25, potvrdil rozhodnutie z 15. júna 2007 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zvýšila navrhovateľovi starobný dôchodok na sumu 8 693 Sk mesačne s účinnosťou od 1. júla 2007. V odôvodnení poukázal na znenie § 82 ods. 2 a 3 zákona o sociálnom poistení a uviedol, že odporkyňa správne a v súlade so zákonom zvýšila navrhovateľovi od 1. júla 2007 starobný dôchodok o 6,25 %, t.j. o 512 Sk mesačne (zo sumy 8 181 Sk) na sumu 8 693 Sk mesačne (8 181 Sk + 512 Sk). Rozhodnutie odporkyne preto potvrdil ako vecne správne.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie v ktorom žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť. Namietal, že 7. apríla 2004 mu zomrela manželka vo veku 80 rokov a odo dňa úmrtia sa mu mal upraviť a vyplácať vdovecký dôchodok zvýšený o 60 % (zo sumy 7 587 Sk na 12 140 Sk). Odporkyňa žiadala rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 82 ods. 2 a 3 zákona o sociálnom poistení dôchodkové dávky sa zvyšujú od 1. júla príslušného kalendárneho roka o percento určené ako súčet jednej polovice percenta medziročného rastu spotrebiteľských cien a jednej polovice medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky. Percento zvýšenia dôchodkovej dávky sa ustanoví opatrením, ktoré vydá ministerstvo podľa údajov štatistického úradu a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením v Zbierke zákonov najneskôr do 30. apríla príslušného kalendárneho roka. Dôchodkové dávky, ktoré sú priznané od 1. júla do 31. decembra príslušného kalendárneho roka, sa zvyšujú odo dňa ich priznania.

Na zvýšenie dôchodkovej dávky je rozhodujúca mesačná suma dôchodkovej dávky vyplácaná ku dňu, od ktorého sa zvyšuje.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne z 15. júna 2007 číslo X. o zvýšení jeho starobného dôchodku o 6,25 % mesačnej sumy dôchodku, t.j. o 512 Sk mesačne zo sumy 8 181 Sk na 8 693 Sk mesačne s účinnosťou od 1. júla 2007.

Pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia o zvýšení dôchodku podľa predpisov o zvýšení dôchodkov /valorizácii/, ktorým bolo aj uvedené rozhodnutie odporkyne, sa súd nezaobrá vecnou správnosťou pôvodného rozhodnutia o dôchodku. Súď môže preskúmať len zákonnosť napadnutého rozhodnutia, čo malo za následok, že súď mohol posúdiť len zákonnosť rozhodnutia odporkyne z 15. júna 2007 číslo X. o zvýšení jeho starobného dôchodku.

Uvedené rozhodnutie odporkyne zodpovedá § 82 ods. 2 a 3 zákona o sociálnom poistení lebo na základe opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 197/2007 Z.z., bolo v roku 2007 ustanovené percento zvýšenia dôchodkovej dávky o 6,25 %. Takéto zvyšovanie dôchodkových dávok bolo uložené odporkyňi ako zákonná povinnosť, ktorú rešpektovala.

V odvolacom konaní neboli zistené také skutočnosti, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť rozsudku krajského súdu.

Pokiaľ navrhovateľ namietal nespravodlivosť, týkajúcu sa jeho vdoveckého dôchodku, odvolací súd uvádza, že o tomto nároku navrhovateľa odporkyňa rozhodla z 25. januára 2005 číslo X. a jej rozhodnutie je právoplatné. Vecnou správnosťou a zákonnosťou uvedeného rozhodnutia sa už odvolací súd v tomto konaní zaoberať nemohol.

V odvolacom konaní neboli zistené také skutočnosti, ktoré by spochybnili správnosť zistení a právnych záverov krajského súdu.

Odvolací súd preto rozsudok Krajského súdu v Prešove podľa § 219 OSP ako vecne správny potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal, lebo navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporkyňa nárok na náhradu trov konania nemá.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 28. mája 2009

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová