

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5Cdo/120/2022                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 6119426704                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 31.05.2023                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Bajánková           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2023:6119426704.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Bajánkovej a členov senátu JUDr. Jozefa Kolcuna, PhD. a JUDr. Jany Haluškovvej v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpenej advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Trenčín, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanej C.. F. U., T. XX. N. XXXX, Y., G. XXX/XX, o zaplatenie 5 921,67 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 25Csp/132/2020, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. novembra 2021 sp. zn. 2CoCsp/74/2021, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II rozsudkom č.k. 25Csp/132/2020-162 zo dňa 24. júna 2021 výrokom I rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 5 921,67 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 5 327,85 eur od 30.03.2019 do 30.04.2019, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 5 297,85 eur od 01.05.2019 do 21.05.2019, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 5 271,18 eur od 22.05.2019 do 21.06.2019, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 5 271,18 eur od 22.06.2019 do 20.07.2019, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 5 268,65 eur od 21.07.2019 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom II priznal žalobkyni voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti vyššie uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie podala žalovaná odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 2CoCsp/74/2021-192 zo dňa 30. novembra 2021 tak, že odvolanie odmietol ako oneskorene podané (§ 386 písm. a) CSP) a stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie zo dňa 30. marca 2022, odovzdané na poštovú prepravu dňa 1. apríla 2022, ktoré odôvodnila ustanovením § 420 písm. f) CSP.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (ustanovenie § 35 Civilného sporového poriadku) skúmal bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 443 Civilného sporového poriadku), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (ustanovenie § 451 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Podľa ustanovenia § 429 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa ustanovenia § 436 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak má dovolanie vady podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. V danom prípade odvolací súd v zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 Civilného sporového poriadku v napadnutom rozhodnutí (č. l. 194 súdneho spisu) strany poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Napriek tomu bolo zistené, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v ustanovení § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát.

8. Napriek náležitému poučeniu dovolateľa odvolacím súdom, je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania (ustanovenie § 429 ods. 2 písm. a) v spojení s ustanovením § 468 Civilného sporového poriadku).

9. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4 Cdo/190/2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

10. Podľa ustanovenia § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania (ustanovenie § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku), pretože žalovaná ako dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom a nejde o dovolateľa uvedeného v ustanovení § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Na tomto základe dovolací súd tak dovolanie žalovanej podľa ustanovenia § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (ustanovenie § 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.