

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **H.H.**, L.X., N., zast. advokátom JUDr. P.G., F.X., N., proti žalovanému: 1/ **M., s.r.o.**, R.X., B., IČO: X., zast. Advokátska kancelária B. – Ď., s.r.o., R.X., B., IČO: X., konateľom spoločnosti Mgr. P.Ď., advokát, R.X., B., 2/ **J., s.r.o.**, (predtým E., s.r.o.) T.L., IČO: X., zast. advokátom Mgr. M.J., Š.X., N., **o určenie neplatnosti právnych úkonov**, o návrhu žalovaného v 1. rade na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Nitre z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Krajskom súde v Nitre pod spis. zn.: 15Cob 171/2007, takto

## r o z h o d o l :

**Sudcovia Krajského súdu v Nitre** – JUDr. Eva Hritzová, JUDr. Ján Bzdúšek, Mgr. Pavel Lukáč, JUDr. Miroslav Šupa, JUDr. Ľubica Medvecká, JUDr. Ján Vanko, JUDr. Zita Matyóová, JUDr. Štefan Hrvola, Mgr. Adriana Némethová, JUDr. Ľubomíra Kubáňová, JUDr. Stanislav Libant, JUDr. Ingrid Doležajová, JUDr. Lýdia Gálisová, JUDr. Marta Polyáková, Mgr. Ingrid Vallová, JUDr. Dušan Harbuta, JUDr. Renáta Pátrovičová, JUDr. Veronika Svoradová, JUDr. Vladimír Pribula, JUDr. Erika Madarászová, JUDr. Boris Minks, JUDr. Mária Hušeková, JUDr. Vladimír Novotný, JUDr. Katarína Marčeková, JUDr. Soňa Zmeková, JUDr. Dagmar Podhorcová, JUDr. Sidónia Sládečková, JUDr. Roman Greguš, JUDr. Pavol Pilek, Mgr. Erik Németh, JUDr. Dana Kálnayová, JUDr. Viola Takáčová, JUDr. Marta Molnárová, JUDr. Adriana Kálmanová, JUDr. Jarmila Pogradová, JUDr. Darina Vargová, JUDr. Ján Bernát - **nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod spis. zn.: 15Cob 171/2007.**

## O d ô v o d n e n i e :

V predmetnej veci žalovaný v 1. rade podaním zo dňa 17.12.2007 doručeným Krajskému súdu v Nitre dňa 18.12.2007 podal námietku zaujatosti - návrh na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Nitre z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Nitre pod spis. zn.: 15Cob 171/2007. Uviedol, že vzhľadom na urýchlenie veci sa žalovaný v 1. rade snažil uzavrieť so žalobcom mimosúdnu dohodu a za týmto účelom si dohodol stretnutie s právnym zástupcom žalobcu advokátom JUDr. P.G. Advokát neprejavil žiaden náznak smerujúci k mimosúdnej dohode, takúto dohodu vylúčil a priznal, že keby nemal také známosti aké má, tak je to na zváženie. Vyjadril sa, že osobne pozná celý senát, ktorý bude vo veci rozhodovať, najmä JUDr. Evu Hritzovú, ako aj ostatných sudcov krajského súdu a nech sa pripraví na to, že bude platiť poriadne trovy, lebo spor má vopred vyhratý. Z tohto dôvodu má žalovaný v 1. rade pochybnosť o nezaujatosti celého senátu ako aj ostatných sudcov Krajského súdu v Nitre, nakoľko podľa vyjadrení JUDr. P.G., majú pomer k žalobcovi aj k jeho právnemu zástupcovi.

K vznesenej námietke zaujatosti sa vyjadrili členovia senátu, ktorí majú vo veci rozhodovať:

JUDr. Eva Hritzová (predsedníčka senátu) uviedla, že žalobcu osobne nepozná, zatiaľ sa s ním nestretla ani ako s účastníkom sporu. Právneho zástupcu žalobcu JUDr. P.G. pozná len ako advokáta. Nemá žiadny pomer k veci, k účastníkom a ani k ich právnym zástupcom. Vo veci sa necíti byť zaujatá, nevie o žiadnej skutočnosti, ktorá by mohla mať vplyv na jej nezaujatosť.

JUDr. Ján Bzdúšek, Mgr. Pavel Lukáč (členovia senátu) uviedli, že vo veci sa necítia byť zaujatí a nemajú pomer k veci, k účastníkom, alebo k ich zástupcom.

K vznesenej námietke zaujatosti sa vyjadrili aj ďalší sudcovia Krajského súdu v Nitre (JUDr. Miroslav Šupa, JUDr. Ľubica Medvecká, JUDr. Ján Vanko, JUDr. Zita Matyóová, JUDr. Štefan Hrvola, Mgr. Adriana Némethová, JUDr. Ľubomíra Kubáňová, JUDr. Stanislav Libant, JUDr. Ingrid Doležajová, JUDr. Lýdia Gálisová, JUDr. Marta Polyáková, Mgr. Ingrid Vallová, JUDr. Dušan Harbuta, JUDr. Renáta Pátrovičová, JUDr. Veronika Svoradová, JUDr. Vladimír Pribula, JUDr. Erika Madarászová, JUDr. Boris Minks, JUDr. Mária Hušeková, JUDr. Vladimír Novotný, JUDr. Katarína Marčeková, JUDr. Soňa Zmeková, JUDr. Dagmar Podhorcová, JUDr. Sidónia Sládečková, JUDr. Roman Greguš, JUDr. Pavol

Pilek, Mgr. Erik Németh, JUDr. Dana Kálnayová, JUDr. Viola Takáčová, JUDr. Marta Molnárová, JUDr. Adriana Kálmanová, JUDr. Jarmila Pogranová, JUDr. Darina Vargová, JUDr. Ján Bernát). Rovnako uviedli, že vo veci sa necítia byť zaujatí a nemajú pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s odkazom na ust. § 14 a nasl. O.s.p. vec preskúmal a dospel k záveru, že námietka zaujatosti vznesená žalovaným v 1. rade voči sudcom Krajského súdu v Nitre je nedôvodná.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom, alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 14 ods. 3 O.s.p., dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá u sudcov, ktorí majú vec prejednávať a o nej rozhodnúť taký vzťah osobného záujmu, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť ich objektivitu. Pochybnosti o nezaujatosti sudcu musia vyplývať z objektívne existujúcich skutočností, svedčiacich o takom vzťahu sudcu k veci, účastníkom, alebo ich zástupcom, aký predpokladá cit. ust. § 14 O.s.p. Pomer sudcu k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom, alebo jemu obdobnom vzťahu. Pomer k veci vyplýva predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu k prejednávanej veci. V zmysle uvedeného možno za taký pomer považovať najmä, keby bol sudca sám účastníkom konania alebo rozhodnutím súdu by bol priamo dotknutý na svojich právach, resp. by získal poznatky o veci iným spôsobom, než z dokazovania počas konania.

Samotné tvrdenie žalovaného v 1. rade, že právny zástupca žalobcu sa osobne pozná so sudcami Krajského súdu v Nitre, nie sú v zmysle Občianskeho súdneho poriadku dôvodom na vylúčenie sudcu (sudcov).

Sudcovia sú pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní ústavou,

ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 ústavy SR a zákonom. Výkon funkcie sudcu vykazuje vo všeobecnosti znaky profesionálnosti. Základom pre vylúčenie sudcu môžu byť len objektívne existujúce zákonné dôvody, nie však samotná domnienka o možnej neobjektívnosti sudcu (sudcov).

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nezistil dôvody pre vylúčenie sudcov Krajského súdu v Nitre z prejednávania a rozhodovania vecí v zmysle ust. § 14 ods. 1 O.s.p., a preto návrhu žalovaného v 1. rade na ich vylúčenie nevyhovel.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave dňa 29. januára 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: