

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/1227/2015
Identifikačné číslo spisu:	4314203612
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4314203612.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Mariána Sluka, PhD. a Mgr. Miroslava Šeptáka, v sporoch žalobkyne Lawyer Partners, a.s., s o sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, proti žalovaným 1/ E. L., bývajúcemu v M., 2/ C. E., bývajúcej v Q., 3/ G. N., bývajúcej v H., 4/ U. L., bývajúcej v E., 5/ C. G., bývajúcemu v M., 6/ G. U., bývajúcej v Q., 7/ D. N., bývajúcemu v M., 8/ H. I., bývajúcej v D., 9/ Q. V., bývajúcemu v Q., o zaplatenie peňažných súm, vedených na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11 Ro 132/2014, 10 Ro 95/2014, 7 Ro 130/2014, 14 Ro 101/2014, 14 Ro 233/2014, 11 Ro 134/2014, 11 Ro 201/2014, 10 Ro 184/2014, 9 Ro 104/2014, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Nitre z 31. júla 2015 sp. zn. 5 Co 464/2015, z 24. júla 2015 sp. zn. 7 Co 368/2015, z 30. júna 2015 sp. zn. 5 Co 572/2015, z 29. mája 2015 sp. zn. 5 Co 425/2015, z 30. septembra 2015 sp. zn. 25 Co 443/2015, z 30. septembra 2015 sp. zn. 25 Co 474/2015, z 31. júla 2015 sp. zn. 5 Co 456/2015, z 29. mája 2015 sp. zn. 5 Co 338/2015, zo 14. augusta 2015 sp. zn. 6 Co 226/2015, takto

rozhodol:

I. Veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5 Cdo 1209/2015, 5 Cdo 1215/2015, 5 Cdo 1217/2015, 5 Cdo 1219/2015, 5 Cdo 1221/2015, 5 Cdo 1223/2015, 5 Cdo 1225/2015, 5 Cdo 1227/2015, 5 Cdo 1229/2015, spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 5 Cdo 1209/2015.

II. Dovolania o d m i e t a .

III. Žalovaní 1/ až 9/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre v záhlaví označenými uzneseniami potvrdil ako vecne správne [§ 219 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)] napadnuté uznesenia Okresného súdu Levice, ktorými boli zastavené konania pod vyššie uvedenými spisovými značkami z dôvodu, že žalobkyňa napriek výzve nezaplatila súdny poplatok za podanú žalobu (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

2. Proti týmto uzneseniam odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolania s tým, že jej súdy odňali možnosť konať (§ 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.). Zo strany žalobkyne totiž nešlo o podanie novej žaloby,

ale o podanie, ktoré malo mať podľa nálezu ústavného súdu účinky podania z roku 2006. Žiadala zrušiť napadnuté uznesenia odvolacieho súdu ako aj nimi potvrdené uznesenia súdu prvej inštancie a veci vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalovaní sa k dovolaniam písomne nevyjadrili.

4. S prihliadnutím na totožnosť predmetu konania, totožnosť v osobe dovolateľky a skutkovú i právnu súvislosť obsahu dovolaní vo veciach vedených tunajším súdom pod sp. zn. 5 Cdo 1209/2015, 5 Cdo 1215/2015, 5 Cdo 1217/2015, 5 Cdo 1219/2015, 5 Cdo 1221/2015, 5 Cdo 1223/2015, 5 Cdo 1225/2015, 5 Cdo 1227/2015, 5 Cdo 1229/2015, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), aplikujúc ustanovenie § 166 ods. 1 v spojení s § 438 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tak, že predmetné veci spojil do jedného spoločného konania ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nasali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolania podala včas strana sporu, zastúpená v súlade s § 429 ods. 2 písm. b/ CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolania žalobkyne treba odmietnuť, pretože smerujú proti rozhodnutiam, proti ktorým nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

7. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 CSP). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1 Cdo 269/2013, 1 Cdo 294/2013, 2 Cdo 430/2013, 2 Cdo 5/2014, 2 Cdo 15/2014, 2 Cdo 105/2014, 3 Cdo 355/2013, 3 Cdo 445/2013, 4 Cdo 5/2014, 4 Cdo 79/2014, 5 Cdo 434/2013, 5 Cdo 79/2014, 6 Cdo 465/2013, 6 Cdo 38/2014, 7 Cdo 268/2013, 7 Cdo 364/2014, 8 Cdo 98/2014, 8 Cdo 78/2014, 8 Cdo 377/2014, 8 Cdo 447/2014, 8 Cdo 73/2015. S odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, preto už ďalšie dôvody neuvádza (§ 452 ods. 1 CSP).

8. Vzhľadom na to, že dovolania žalobkyne podľa § 237 ods.1 a § 239 O.s.p. prípustné nie sú, najvyšší súd ich odmietol (§ 447 písm. c/ CSP).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.