

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci vyžiadanej osoby **M. R.** v konaní o výkone európskeho zatýkacieho rozkazu na neverejnom zasadnutí 10. januára 2012 v Bratislave o sťažnosti vyžiadanej osoby proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. decembra 2011, sp. zn. 1 Ntc 8/2011, takto

### r o z h o d o l :

Podľa 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť vyžiadanej osoby **M. R. sa z a m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením sudkyňa Krajského súdu v Bratislave (ďalej len krajský súd) podľa § 16 ods. 1 zák. č. 154/2010 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze (ďalej len zákon o EZR) rozhodla o vzatí vyžiadanej osoby **M. R.** do vydávacej väzby, a to v konaní o výkone európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Okresným súdom v Zlíne, Česká republika.

Proti uzneseniu podala sťažnosť v zákonnej lehote vyžiadaná osoba prostredníctvom obhajcu. Sťažnostné dôvody formuluje takto:

„V prvom rade chcem uviesť, že som sa nevyhýbal trestnému stíhaniu. Riadne som prevzal uznesenie, proti ktorému som podal sťažnosť a rovnako som požiadal české orgány polície, aby ma vypočuli prostredníctvom dožiadania slovenskými policajnými zložkami, pretože nemám finančné prostriedky ani na cestu na výsluch a ani na obhajcu.

Riadne som sa zdržiaval na adrese trvalého bydliska, preberal som zásielky a teda nie je potrebné, aby bolo na mňa nutné vplývať väzbou v rámci predbežnej a vydávacej väzby.

Navyše skutok, ktorý sa mi kladie za vinu som nespáchal, svoju nevinu som ochotný kedykoľvek preukázať, avšak bez finančných prostriedkov to nebolo v mojich silách.

Z uvedeného dôvodu žiadam, aby s'ťažnostný súd vyhodnotil moju s'ťažnosť ako oprávnenú, zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu a prepustil ma z väzby na slobodu.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) vec preskúmal v rozsahu podľa § 192 ods. 1 Tr. por. a zistil, že s'ťažnosť nie je dôvodná.

Poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, v ktorom je podrobne popísaný priebeh konania o výkone európskeho zatýkacieho rozkazu, ako aj s tým súvisiaceho konania o predbežnej a vydávacej väzbe. Sú tu opísané právne významné skutočnosti, citované dotknuté ustanovenia zákona o EZR a prezentovaná aj ďalšia relevantná právna argumentácia, vrátane úpravy Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Tieto okolnosti by bolo nadbytočné duplicitne uvádzať.

K obsahu písomnej s'ťažnosti je potrebné uviesť, že v konaní o výkone európskeho zatýkacieho rozkazu slovenské orgány neskúmajú dôvodnosť jeho vydania, len nutnosť alebo možnosť odmietnutia jeho vykonania podľa § 23 zákona o EZR, čo však nie je predmetom preskúmaného rozhodnutia. Pokiaľ ide o vydávaciu väzbu, potreba zabezpečenia prítomnosti vyžiadanej osoby v zmysle § 16 ods. 1 zákona o EZR nie je takej povahy ako podmienky vzatia do útekovvej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Rovnako tu sudca nie je oprávnený skúmať dôvodnosť podozrenia zo spáchania trestného činu, pre ktorý bol vydaný európsky zatýkací rozkaz, konanie o ktorom prebieha. V podrobnostiach najvyšší súd opäť odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia a na uznesenie najvyššieho súdu, sp. zn. 2 Tost 34/2010, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky.

Na základe uvedeného bola s'ťažnosť vyžiadanej osoby zamietnutá podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodná.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 10. januára 2012

**JUDr. Peter K r a j č o v i č , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková