

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/45/2013
Identifikačné číslo spisu:	1097898719
Dátum vydania rozhodnutia:	22.08.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Pepelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1097898719.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: ROMATRIK, spol. s r. o., Levice, Nádražný rad 9, IČO: 17 642 205, správca konkurznej podstaty JUDr. Miloš Cimrák, Nitra, Štefánikova 7, na odvolanie veriteľa CREDIT CLEARING CENTER, a. s., Bratislava, Miletičova 21, zást. JUDr. Ing. Ľubomír Navráčič, PhD, advokát so sídlom v Bratislave, P. O. BOX 199, IČO: 30 794 50, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2K 162/1997-363 zo dňa 09. 04. 2013, o schválení konečnej správy o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny, a výdavkov správcu, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2K 162/1997-363, zo dňa 09. 04. 2013 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením schválil konečnú správu o speňažení konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny, a výdavkov správcu tak, ako ju predložil správca konkurznej podstaty dňa 30. 11. 2012.

V odôvodnení uviedol, že podaním doručeným súdu dňa 30. 11. 2012 predložil správca konkurznej podstaty JUDr. Miloš Cimrák novú konečnú správu o speňažení majetku s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu. Konečná správa bola vyvesená na úradnej tabuli súdu dňa 13. 12. 2012. Úpadca a veritelia boli upovedomení o vyvesení konečnej správy prostredníctvom Obchodného vestníka č. 241/2012 zo dňa 13. 12. 2012.

Proti konečnej správe podali včas námietky veritelia Slovenská konsolidačná, a. s. Bratislava a Credit Clearing Center, a. s.

Veriteľ Slovenská konsolidačná, a. s. namietal neprimeranú výšku nákladov, ktorú vynaložil správca konkurznej podstaty pri výkone svojej funkcie. Za neúčelne vynaložené považuje najmä výdavky na položky mzdové náklady vyplývajúce z pracovného pomeru účtovníčky za roky 1998 - 2000 vo výške 11 050,89 eur, ďalej posudky, geometrický plán a pod. za rovnaké obdobie v sume 14 317,27 eur. Pri

znaleckých posudkoch žiadal zdokladovať transparentný výber znalcov a zdôvodnenie nevyhnutnosti vyhotovenia geometrických plánov.

Veriteľ Credit Clearing Center, a. s. namietal výšku odmeny správcu. Podľa neho správca neponížil druhú časť základu pre výpočet odmeny o pohľadávky proti podstate. V danom prípade druhú časť základu tvorí rozdiel medzi sumou získanou pri výkone funkcie správcu a sumou pohľadávok proti podstate. Suma získaná pri výkone funkcie správcu inou činnosťou predstavuje 74 800,31 eur a výška pohľadávok proti podstate predstavuje sumu 88 510,72 eur. Základom pre výpočet odmeny je preto suma 31 517,63 eur. Odmena správcu predstavuje sumu 5 059,58 eur. Veriteľ tiež namietal sumu 2 334,86 eur ako DPH z odmeny správcu.

Správca konkurznej podstaty sa k námietkam veriteľov vyjadril listom zo dňa 08. 02. 2013, v ktorom uviedol, že mzdové náklady, vrátane odvodov boli v rokoch 1998 až 2000 cca 350,- eur, čo po odpočítaní dane a odvodov nie je neprimerané. Po ukončení hlavného speňaženia majetku bolo prístupné k ukončeniu pracovného vzťahu, a k nákupu externých účtovníckych služieb. Náklady na znalecké posudky ako aj inzercia v tlači bola tiež primeraná situácii a požiadavkám zákona.

Pokiaľ ide o námietky veriteľa Credit Clearing Center, a. s. správca uviedol, že jeho odmena bola vypočítaná v súlade s konštantnou judikatúrou Najvyššieho súdu SR. Od sumy, získanej speňažením ako aj iným spôsobom, boli odpočítané pohľadávky proti podstate, ktoré s týmto speňažením priamo súviseli. Ohľadom priznania dane z pridanej hodnoty správca poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 243/2010-28.

Súd prvého stupňa konštatoval, že odmena správcu bola vypočítaná v zmysle vyhlášky č. 493/1991 Zb. a nasl., prvú časť základu odmeny tvorí suma 31517,63 eur /speňaženie podstaty/ a druhú časť odmeny suma 44 067,72 eur /nájom + úroky/. Základ pre odmenu je suma 75 585,35 eur. Správca odpočítal pohľadávky proti podstate, a to energie a náklady na správu budovy v sume 16 620,06 eur. Odmena správcu v zmysle § 7 ods. 1 predmetnej vyhlášky predstavuje spolu s DPH sumu 14 009,16 eur.

Námietka veriteľa Credit Clearing Center, a. s., podľa ktorej mal správca od druhého základu odmeny odpočítavať všetky pohľadávky proti podstate a nielen tie, ktoré súvisia s predmetnou nehnuteľnosťou sú neakceptovateľné, pretože správca pri takomto výklade predmetnej vyhlášky by bol výrazne poškodený na svojej odmene a druhá časť základu pre výpočet odmeny by sa stala bezpredmetná. Keďže ani veriteľ Slovenská konsolidačná, a. s. nepreukázal svoje tvrdenia o neúčelnosti výdavkov správcu konkurznej podstaty, ani námietky veriteľa Credit Clearing Center, a. s. voči výpočtu odmeny neboli dôvodné, súd schválil konečnú správu zo dňa 30. 11. 2012 o speňažení konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu tak, ako bola správcom predložená.

Proti uzneseniu podal odvolanie veriteľ Credit Clearing Center, a. s.

Uviedol, že právne posúdenie výpočtu odmeny správcu konkurznej podstaty považuje za nesprávne.

Suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty je nesporná a predstavuje výšku 31 517,63 eur. Sumou, určenou na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu, sa rozumie suma, získaná iným spôsobom ako speňažením, pričom logickým výkladom slovného spojenia „suma určená na uspokojenie veriteľov“ sa rozumie zohľadnenie pohľadávok proti podstate, čiže takáto suma získaná pri výkone funkcie správcu sa poníža o pohľadávky proti podstate, a to všetky. V danom prípade druhú časť základu tvorí rozdiel medzi sumou získanou pri výkone funkcie správcu a sumou pohľadávok proti podstate. Podľa konečnej správy suma získaná pri výkone funkcie správcu inou činnosťou predstavuje 74 800,31 eur a výška pohľadávok proti podstate predstavuje 88 510,72 eur. Rozdiel medzi uvedenými sumami tvorí záporné číslo, preto v danom prípade neexistuje druhá časť základu. Základom pre výpočet odmeny správcu v danom prípade je iba prvá časť základu, t. j. suma 31 517,63 eur a odmena z takéhoto základu predstavuje sumu 5 059,58 eur.

Ďalej veriteľ poukazuje na obsah ustanovenia § 6 vyhlášky č. 493/1991 Zb. po jeho doplnení vyhláškou č. 292/2005 Z. z., v zmysle ktorého sumou, určenou na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu sa rozumie suma príjmov, ktoré získal správca pri výkone funkcie iným spôsobom ako speňažením konkurznej podstaty, znížená o pohľadávky proti podstate, pričom pohľadávkami proti podstate je potrebné rozumieť celkové pohľadávky proti podstate. Druhú časť základu pre určenie odmeny správcu zákon teda definuje jednoznačne a to tak, že sa znižuje o pohľadávky proti podstate, a to celkové pohľadávky proti podstate. Postup súdu prvého stupňa preto nemá oporu v zákone.

Svoju subjektívnu argumentáciu súd vôbec neodôvodnil odkazom na konkrétne zákonné ustanovenie, a to ani logickým, gramatickým, historickým výkladom ustanovení o výpočte druhej časti základu pre odmenu správcu konkurznej podstaty. Súd sa iba bez právneho dôvodu nesprávne domnieva, že by došlo k poškodeniu správcu a na základe týchto domnienok považuje námietky veriteľa za nedôvodné. V tejto časti preto považuje veriteľ napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné.

Súd dokonca postupoval aj v rozpore so svojim nesprávnym právnym názorom, keď neakceptoval, napr. výdavky na účtovníctvo ako výdavky súvisiace s dosiahnutím druhej časti základu a uvádza, že od druhej časti základu odrátal iba výdavky na energie a náklady na správu budov v sume 16 620,06 eur.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie veriteľa je dôvodné.

Veriteľ Credit Clearing Center, a. s. v odvolaní namieta nesprávne právne posúdenie veci /§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p./ vo vzťahu k výške odmeny správcu konkurznej podstaty, ako aj nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia v dôsledku jeho nedostatočného odôvodnenia.

Súd prvého stupňa určil odmenu správcu konkurznej podstaty vo výške 14 009,16 eur s poukazom na ustanovenie § 7 ods. 1 vyhlášky č. 493/1991 Zb. s tým že od sumy, určenej na uspokojenie veriteľov boli odpočítané pohľadávky proti podstate, ktoré súviseli s nehnuteľnosťou, na ktorej mal veriteľ záložné právo, a to energie a náklady na správu budovy v sume 16 620,06 eur. Námietku veriteľa, týkajúcu sa aplikácie ustanovenia § 6 ods. 3 predmetnej vyhlášky, podľa ktorého sumou, určenou na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu /ods. 1 písm. a/ sa rozumie suma príjmov, ktoré získal správca pri výkone funkcie iným spôsobom ako speňažením konkurznej podstaty, znížená o pohľadávky proti podstate, neakceptoval s tým, že takýmto postupom by došlo k poškodeniu správcu. Uvedené odôvodnenie súdu prvého stupňa nemožno považovať za dostatočné vo vzťahu k ustanoveniu § 6 ods. 3 vyhlášky č. 493/1991 Zb., ktoré konkretizuje postup pri výpočte druhej časti základu pre určenie výšky odmeny správcu konkurznej podstaty a vymedzuje pohľadávky, o ktoré sa táto zložka odmeny správcu znižuje.

Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je aj právo účastníka súdneho konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky, súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. uplatneným nárokom a obranou proti takémuto uplatneniu /III. ÚS 209/04/. Je preto daná existencia odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p.

Odvolací súd vzhľadom na uvedené skutočnosti napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a písm. h/ O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie /§ 221 ods. 2 O. s. p./.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.