

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.- S.B.B.**, IČO: X. proti žalovanému: **JUDr. J.S.**, SKP úpadcu ŠT., š. p. v likvidácii, IČO: X., AK S.P., **o vylúčenie majetku z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 23. júna 2008, č. k. 5 Cbi 152/06-246, takto

r o z h o d o l:

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 23. júna 2008, č. k. 5 Cbi 152/06-246 sa v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 23. júna 2008, č. k. 5 Cbi 152/06-246 vylúčil zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu ŠT., š. p. v likvidácii, IČO: X. nehnuteľnosti zapísané na LV č. X., k. ú. D., na LV č. X., k. ú. N., na LV č. X., k. ú. S., na LV č. X., k. ú. K., na LV č. X., k. ú. V., na LV č. X., k. ú. V., na LV č. X., k. ú. B., na LV č. X., k. ú. N. a tiež stavby nezapísané v katastri nehnuteľností, patriace do vlastníctva SR v správe S., v podiele 1/1, vedené v účtovnej evidencii ŠM B., š. p. v likvidácii ako kancelária súp. č. 1045 na parc. č. 21/9 v k. ú. B. a maštal' súp. č. 1070 na parc. č. 89/9 v k. ú. B.. Vo zvyšku žalobu zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že súd prvého stupňa na základe predložených listinných dôkazov mal za preukázané, že v čase vyhlásenia konkurzu vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. X., k. ú. D., LV č. X., k. ú. N., LV č.

X., k. ú. S., LV č. X., k. ú. K., LV č. X., k. ú. V., LV č. X., k. ú. V., LV č. X., k. ú. B., ako aj kancelária súp. č. 1045 na parc. č. 21/9 k. ú. B. a maštal' súp. č. 1070, zapísané na parc. č. 89/9 k. ú. B., boli v čase vyhlásenia vo vlastníctve žalobcu. Zo strany žalobcu nebolo preukázané pri listoch vlastníctva LV č. X., X., X., akým spôsobom by mal žalovaný nadobudnúť zapísaný majetok do vlastníctva. Na základe uvedených skutočností a z dôvodu, že žalobca nepreukázal, o akú finančnú čiastku, ktorou mal byť speňažený majetok žalobcu v rámci speňažovania žiada vylúčiť finančné prostriedky, v tejto časti bol žalobný návrh zamietnutý ako podaný bez právneho dôvodu.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, a to do časti, ktorou bolo žalobe vyhovené a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalobu zamietne, resp. aby rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V odvolaní uviedol, že súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom určil, že zo súpisu majetku konkurznej podstaty sa vylučujú nehnuteľnosti zapísané na LV č. X. pre k. ú. S., na LV č. X. pre k. ú. K., na LV č. X. a X. pre k. ú. V. z dôvodu, že nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu spravuje pozemkový fond.

Odvolateľ má za to, že podľa ust. § 6 ods. 1 a 2 zák. č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku, so všetkým majetkom, ktorý bol štátnemu podniku zverený alebo ktorý nadobudol v priebehu svojho podnikania, hospodári výlučne tento štátny podnik. Z vyššie uvedených listov vlastníctva vyplýva, že vlastníkom na nich uvedených nehnuteľností je ŠT., š. p. (.), v dôsledku čoho vykonáva aj ich správu. Žalobca teda nie je aktívne vecne oprávneným na podanie vylučovacej žaloby, lebo nešlo o pozemky v jeho správe v zmysle § 17 ods. 1 zák. č. 229/1991 Zb.

Prvostupňový súd vylúčil zo súpisu konkurznej podstaty aj stavby nezapísané v katastri nehnuteľností, patriace do vlastníctva SR v správe S. v podiele 1/1, vedené v účtovnej evidencii ŠM B., š. p. v likvidácii ako kancelária súp. č. 1045 na parc. č. 21/9 v k. ú. B. a maštal' súp. č. 1070 na parc. č. 89/9 v k. ú. B..

Pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností vo vlastníctve štátu, uvedených v osobitnom predpise. Týmto predpisom je zák. č. 229/1991 Zb.

Predmetné nehnuteľnosti nezapísané v katastri nehnuteľností preto nie sú vo vlastníctve štátu.

Žalobca sa písomne vyjadril k odvolaniu žalovaného a uviedol, že úpadca je užívateľom majetku štátu, vlastníctvo štátu je preto v predmetnom konaní nesporné, čím je nesporná aj aktívna legitímácia žalobcu.

Pokiaľ ide o nehnuteľnosti uvedené v odvolaní, ktoré nie sú vedené v katastri nehnuteľností, ide o stavby v užívaní úpadcu vo vlastníctve štátu, pôvodne postavené úpadcom. Úpadcovi zaniklo právo hospodárenia k nehnuteľnému majetku vo vlastníctve štátu dňom 24. júna 1991 (účinnosťou zák. č. 229/1991 Zb.).

To, že úpadca je v súčasnosti vedený v katastri nehnuteľností ako vlastník niektorých nehnuteľností, je len nepresnosť záznamu správy katastra bez akéhokoľvek právneho významu voči správe žalobcu k tomuto majetku. Správa žalobcu je daná EX LEGE.

Preto navrhol, aby Najvyšší súd SR rozsudok Krajského súdu v Bratislave v napadutej časti potvrdil a žalovaného zaviazal na úhradu trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalovaného podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k názoru, že v prejednávanej veci nie sú splnené podmienky ani pre potvrdenie a ani pre jeho zmenu.

Je nesporné, že úpadca ŠT., š. p. v likvidácii, B. ako štátny podnik hospodáril v zmysle zák. č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku s vecami a majetkovými právami zverenými mu pri jeho založení zriaďovateľom. Rovnako úpadca ako štátny podnik hospodáril s vecami a majetkovými právami nadobudnutými v priebehu jeho podnikania (§ 6 zák. č. 111/1990 Zb.)

Pre posúdenie oprávnenosti žaloby žalobcu je preto rozhodujúci stav, ako vyplýva z listov vlastníctva. Neobstojí tvrdenie žalobcu, že úpadca je v súčasnosti vedený v katastri nehnuteľností niektorých nehnuteľností ako vlastník, keďže ide len o nepresnosť záznamu správy katastra bez akéhokoľvek právneho významu.

Len na základe úplného listu vlastníctva príslušnej správy katastra je možné zistiť históriu zápisov v časti B „vlastníci a iné oprávnené osoby“ a právny titul nadobudnutia vlastníctva k zapísaným nehnuteľnostiam.

Len z úplného vlastníctva (nie z čiastočného výpisu) je možné zistiť všetkých vlastníkov nehnuteľností, zapísaných na „LV“, teda pôvodného vlastníka, ako aj súčasného vlastníka, v prípade prevodu alebo prechodu práva vlastníctva a práva správy.

Za tejto situácie je preto nevyhnutné pri posudzovaní vlastníctva vychádzať z príslušných úplných listov vlastníctva.

Súd prvého stupňa sa dôsledne neriadil výpismi z katastra nehnuteľností a vylúčil z konkurznej podstaty nehnuteľnosti vedené na LV č. X., k. ú. S. (č. l. 104), nehnuteľnosti vedené na LV č. X., k. ú. K., ako aj nehnuteľnosti vedené na LV č. X. a X. v k. ú. V..

Súd prvého stupňa vylúčil zo súpisu konkurznej podstaty aj stavby nezapísané v katastri nehnuteľností, pričom dôsledne neskúmal, či išlo o majetok zverený mu pri jeho založení zakladateľom, alebo išlo o majetok vybudovaný z finančných prostriedkov úpadcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené dospel k názoru, že súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav, následkom čoho nesprávne vec právne posúdil, a preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Bude preto úlohou súdu, aby v novom konaní postupoval v naznačenom smere a vo veci znovu rozhodol, a to aj o trovách odvolacieho konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. mája 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.