

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžo/1/2016
Identifikačné číslo spisu: 5015200483
Dátum vydania rozhodnutia: 07.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5015200483.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a členov senátu JUDr. Nory Halmovej (sudca spravodajca) a JUDr. Petry Príbelskej PhD. v právnej veci žalobcu: N., právne zastúpený: JUDr. Ján Súkeník, advokát, Stred 60/55, Považská Bystrica, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, so sídlom Andreja Kmeťa č. 17, Žilina, za účasti: Urbárska obec, pozemkové spoločenstvo Mojšová Lúčka, Lipňová 14/2, Žilina, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. OU-ZA-OVBP2-2015/009954/Kod zo dňa 25. marca 2015 v spojení s oznámením o oprave chyby č. OU-ZA-OVBP2-2015/009954/Kod zo dňa 27. mája 2015, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/67/2015 - 48 zo dňa 28. októbra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/67/2015 - 48 zo dňa 28. októbra 2015 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi a ďalšiemu účastníkovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1.

1.1 Napadnutým rozsudkom č. k. 21S/67/2015 - 48 zo dňa 28.10.2015 Krajský súd v Žiline žalobu zamietol podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania. Predmetom súdneho prieskumu pred krajským súdom bolo rozhodnutie žalovaného č. OU-ZA: OVBP2-2015/009954/Kod zo dňa 25.03.2015, ktorým žalovaný správny orgán rozhodol podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku tak, že odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie Mesta Žilina č. 21869/2013-22052/2014-OD-DRA zo dňa 25.04.2014 potvrdil. Žalovaný písomne oznámil účastníkom konania listom č. OU-ZA-OVBP2-2015/009954/Kod zo dňa 27.05.2015, že došlo k chybe pri písomnom vyhotovení druhostupňového rozhodnutia s tým, že správne číslo a deň vyhotovenia rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa je č. 21869/2013-1664/2015-OS-DRA zo dňa 15.01.2015. Týmto rozhodnutím bolo žalobcovi nariadené odstránenie stavby na pozemku registra C parc. č. 520/2 v katastrálnom území K. Q..

1.2 V podanej žalobe žalobca namietal nezrozumiteľnosť, resp. nepreskúmateľnosť rozhodnutia žalovaného s poukazom na to, že žalovaný vo výrokovej časti rozhodnutia chybné rozhodol o jeho odvolaní, resp. potvrdil skoršie rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a to rozhodnutie pod č. 21869/2013 22052/2014 OS DRA zo dňa 25.04.2014, ktoré bolo zrušené zo strany žalovaného správneho orgánu dňa 24.07.2014 pod č. OU-ZA-OVBP2 2014/17021/Kod. V uvedenom vidí nepreskúmateľnosť, resp. nezrozumiteľnosť rozhodnutia žalovaného.

1.3 V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že rozhodnutie správneho orgánu musí mať zákonom stanovenú formu, ktorú predstavujú obsahové a formálne náležitosti. Je nepochybné, že aj na rozhodnutia podľa Stavebného zákona - zákona č. 50/1976 Zb. sa vzťahuje Správny poriadok - zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní s poukazom na § 140 Stavebného zákona, rovnako aj na rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu. Správny poriadok upravuje všeobecné náležitosti rozhodnutia, ktoré zároveň predstavujú minimálny štandard správnych rozhodnutí. Náležitosti rozhodnutia ustanovené Správnym poriadkom sú vymedzené taxatívne. Jedinou výnimkou je upustenie od odôvodnenia, ak sa účastníkom v celom rozsahu vyhovel. Je zrejme, že výrok rozhodnutia je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože rozhodnutie obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. Výrok rozhodnutia musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktoré je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejme, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval. Súčasťou výroku podľa okolností je

- a) rozhodnutie o povinnosti účastníka nahradiť trovy konania, ak ich správny orgán hodlá uložiť,
- b) určenie lehoty na plnenie, ak sa účastníkovi ukladá povinnosť niečo splniť.

1.4 Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie plní hneď niekoľko funkcií, predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Obligatórnou náležitosťou rozhodnutia je aj poučenie o odvolaní. Popri obsahových náležitostiach písomné vyhotovenie rozhodnutia musí obsahovať aj predpísané formálne náležitosti. Tieto náležitosti slúžia najmä na identifikáciu správneho orgánu, ktorý rozhodnutie vydal a účastníkov konania.

1.5 V § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. je v Správnom poriadku riešená situácia, ktorá umožňuje bez použitia opravného prostriedku vykonať nápravu chýb, ku ktorým došlo pri vyhotovovaní písomného rozhodnutia. Takáto oprava je možná len vtedy, ak ide o chyby v písaní, počítaní alebo o iné zrejme nesprávnosti. Inou zrejmovou nesprávnosťou by mohla byť napr. absencia niektorých identifikačných údajov účastníka. Svojou povahou ide o technické chyby formálneho charakteru, ktoré nemenia zmysel a obsah rozhodnutia. Oprava takýchto chýb sa robí neformálnym spôsobom v texte rozhodnutia a správny orgán o nej nevydáva rozhodnutie. Spravidla sa oprava uskutočňuje tak, že nesprávny údaj sa prečiarkne a uvedie správny údaj. Na konci rozhodnutia sa uvedie, kto a kedy opravu vykonal, pripojí sa podpis a odtlačok pečiatky. Nie je vylúčená ani výmena pôvodného rozhodnutia za rozhodnutie bez uvedených nedostatkov. Správny orgán je však povinný o tom informovať účastníkov, prípadne ďalšie osoby, ktorým bolo rozhodnutie doručené, prípadne oficiálne vyznačiť opravu aj v jednotlivých vyhotoveniach rozhodnutí. Takúto opravu možno vykonať buď na podnet účastníka alebo z vlastného podnetu. Výkonanie opravy nie je časovo obmedzené a možno ho uskutočniť aj po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia. Všetky uvedené poznámky obsahových a formálnych náležitostí správnych orgánov sa vzťahujú nielen na meritorne rozhodnutia, ale aj na procesné rozhodnutia a rozhodnutia vydané v rámci činnosti súvisiacej s preskúmaním rozhodnutí - § 53 až § 69. To znamená, že opravu rozhodnutí je možné vykonať aj v rámci odvolacieho konania (Komentár k Správnemu poriadku, § 47 ods. 6 Správny poriadok, Jozef Sobihard, 2007)

1.6 Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7SŽ 142/01, oprava chyby alebo zrejmej nesprávnosti je prípustná len vtedy, ak sú takéto chyby, zrejme z kontextu predmetného rozhodnutia. Omyl v hodnotení skutkových okolností alebo právnom posúdení veci, hoci sa javí ako zřejmý, nemožno napraviť podľa § 47 ods. 6 Správneho poriadku. Formou opravy rozhodnutia nemožno zásadne zmeniť

pôvodné rozhodnutie tak, že by na základe opravy malo dôjsť k zmene právnej situácie založenej rozhodnutím. Takúto zásadnú zmenu rozhodnutia možno dosiahnuť iba postupom podľa § 65 o správnom konaní, t.j. aplikáciou inštitútu preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania, ktorého uplatnenie je však limitované lehotou troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia - § 68 ods. 1 zákona o správnom konaní.

1.7 Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžo 140/2004, ak žalobca nemal dôvod mať pochybnosti o podstate správneho rozhodnutia a o jeho obsahu vydaním rozhodnutia o jeho oprave, nebol ukrátený na svojich právach. Keďže zákon č. 71/1967 Zb. pamätá aj na postup v prípadoch, keď v písomnom vyhotovení rozhodnutia došlo k chybám vpísaní, vo výpočtoch, alebo k iným nesprávnostiam, pričom takéto chyby správny orgán môže opraviť kedykoľvek aj bez návrhu a o oprave upovedomí účastníkov konania.

1.8 V predmetnej veci krajský súd posudzoval, či žalobca opravou rozhodnutia neutrpel právnu ujmu a či nebolo zasiahnuté do jeho subjektívnych práv, ako aj skutočnosť, či opravou rozhodnutia sa nezmenil samotný zmysel rozhodnutia. Podľa názoru súdu žalobca nemal dôvod mať pochybnosti o podstate rozhodnutia a jeho obsahu. Je nesporné, že z rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, najmä z jeho odôvodnenia, a mal o tom vedomosť aj samotný účastník konania - žalobca, že v rámci správneho konania bolo vydané najskôr rozhodnutie o odstránení, resp. bolo nariadené odstránenie stavby a to rozhodnutím Mesta Žilina pod č. 21869/2013-22052/2014-OS-DRA zo dňa 25.04.2014, ktoré napokon bolo následne žalovaným správnym orgánom zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie, pričom tieto rozhodnutia boli napokon právnenému zástupcovi žalobcu doručované. Napokon mu bolo doručené aj následne prvostupňové rozhodnutie zo dňa 25.01.2015, proti ktorému žalobca podal opravný prostriedok. Je síce zrejmé, že žalovaný správny orgán vykonal opravu predmetného napadnutého rozhodnutia, až následne po podanej žalobe na tunajší súd, oznámenie o oprave rozhodnutia ako bolo preukázané bolo doručené aj právnenému zástupcovi, žalobcu.

1.9 Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže žalobca vo svojej žalobe vymedzil v podstate jeden žalobný dôvod, ktorý krajský súd vyhodnotil za nedôvodný a to nepreskúmateľnosť, resp. nezrozumiteľnosť rozhodnutia žalovaného správneho orgánu tak ako bolo vyššie konštatované, iné skutočnosti súd, ktoré nie sú uvedené v žalobe, resp. neboli doplnené v lehote na podanie žaloby (§ 250b ods. 1 O.s.p.) už neskúmal (okrem skúmania toho, že napadnuté rozhodnutie vydal správny orgán na to kompetentný, čo nie je sporné). O tom, že žalovaný nerozhodoval o odvolaní proti skoršiemu prvostupňovému rozhodnutiu z roku 2014, ale o odvolaní proti rozhodnutiu č. 21869/2013-1664/2015-OS-DRA zo dňa 15.01.2015 svedčí podľa krajského súdu nepochybne aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, z ktorého táto skutočnosť vyplýva. Išlo v danom prípade o opravu chyby v písaní, ktorá spočívala v chybné označenom rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu, ktoré napokon žalovaný potvrdil. Je zrejmé, že takúto opravu je možné vykonať kedykoľvek počas konania, aj po právoplatnom skončení veci. Z uvedených dôvodov nie je možné konštatovať, že by žalobca postupom žalovaného, resp. jeho rozhodnutím, resp. aj vykonanou opravou utrpel ujmu na svojich právach. Je zrejmé, že v danom prípade žalovaný opravil chybu v napadnutom rozhodnutí, ktorú možno považovať za chybu v písaní, ktorú odstránil zákonom prípustným spôsobom cez ustanovenie § 47 ods. 6 Správneho poriadku.

2.

2.1 Vo včas podanom odvolaní žalobca uviedol, že sa nestotožňuje s právnym názorom súdu a má za to, že rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a to výkladu ustanovenia § 47 ods. 6 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní. Žalobca v odvolaní opätovne trval na tom, že rozhodnutie žalovaného je nepreskúmateľné, pretože je nezrozumiteľné, pričom podstatné skutočnosti nezrozumiteľnosti rozhodnutia uviedol už v žalobe. Ďalej mal za to, že postupom žalovaného utrpel vážnu ujmu na svojich právach, keďže po oprave rozhodnutia toto zasahuje do jeho základného ľudského práva vlastníť majetok. Oznámenie o oprave mu navyše bolo doručené jeden deň pred uplynutím lehoty na podanie žaloby v zmysle § 250b O.s.p.

2.2 Výrok rozhodnutia je tou časťou, ktorá zaväzuje účastníkov konania a preto sa nemožno stotožniť s vyjadrením prvostupňového súdu, že žalobca mal vychádzať z odôvodnenia. Treba pritom opätovne poukázať na to, že prvostupňový súd sa vôbec v odôvodnení rozsudku nevysporiadal s jeho argumentáciou, tiež v záhlaví rozhodnutia bolo zhodne s výrokom uvedené, že žalovaný rozhodoval o odvolaní rozhodnutia Mesta Žilina č. 21869/2013-22052/2014-OS-DRA zo dňa 25.04.2014. Krajský súd vec nesprávne posúdil, keď tvrdil, že ide o chybu v písaní. V danom prípade nemožno aplikovať ustanovenie § 47 ods. 6 Správneho poriadku, pretože práve doručením Oznámenia vznikla žalobcovi ujma na jeho právach a nie vydaním samotného rozhodnutia. Žalobca je toho názoru, že v čase vydania rozhodnutia nebola potvrdená povinnosť žalobcu odstrániť objekt, nakoľko žalovaný vo svojom rozhodnutí potvrdil rozhodnutie zo dňa 25.04.2014, ktoré už predtým zrušil.

3.

3.1 Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

4.

4.1 Ďalší účastník konania vo svojom vyjadrení doručenom krajskému súdu dňa 29.12.2015 uviedol, že odvolanie považuje za dôvodné a súhlasí s názorom žalobcu uvedenom v odvolaní. Domnieva sa, že pokiaľ by zo strany žalobcu nedošlo k podaniu žaloby, žalovaný by nepristúpil k vydaniu oznámenia o oprave chyby zo dňa 27.05.2015. Postup, ktorý zvolil žalobca v tejto veci bol správny. Občania alebo spoločenstvá očakávajú, že štátne orgány poznajú zákony v rozsahu svojej pôsobnosti a konajú s odbornou starostlivosťou. Z tohto dôvodu by potom mali niešť aj zodpovednosť za svoje rozhodnutia. Tým, že žalovaný vykonal opravu svojho rozhodnutia po viac ako mesiaci a v čase, keď už žalobca nemohol reagovať, zasiahol správny orgán výrazne do vlastníckeho práva žalobcu. Až na základe opravy rozhodnutia č. OU-ZA-OVBP2-2015/009954/Kod zo dňa 25.03.2015 vznikla žalobcovi povinnosť odstrániť rekreačný objekt. Takúto povinnosť má žalobca splniť napriek tomu, že účastník konania ako vlastník pozemku s umiestnením objektu súhlasí a tento nepovažuje za stavbu, nakoľko terénne úpravy na jeho osadenie potrebné neboli.

5.

5.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p., keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 211 ods. 2 O.s.p.).

5.2 Podľa § 244 ods. 1, 2 a 3 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

5.3 Podľa § 247 ods. 1 a 2 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom

správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu. Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

5.4 Na vady konania pred správnym orgánom sa prihliada len ak vzniknuté vady mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

5.5 Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5.6 Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5.7 Podľa § 246c ods. 1 O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

5.8 Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

5.9 Podľa § 140 zákona č. 50/1976 Zb. v platnom znení - Stavebný zákon, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní - zákon č. 71/1967 Zb.

5.10 Podľa § 88a ods. 1 Stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

5.11 Podľa § 88a ods. 2 Stavebného zákona, ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

5.12 Podľa § 88a ods. 5 Stavebného zákona, ak sa v konaní o dodatočnom povolení stavby preukáže rozpor s verejnými záujmami alebo stavebník v určenej lehote nespĺní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

5.13 Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. zákona o správnom konaní (Správny poriadok), ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

5.14 Podľa § 47 ods. 1 zákona 71/1967 Zb., rozhodnutie musí obsahovať výrok odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

5.15 Podľa § 47 ods. 2 zákona 71/1967 Zb., výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením

ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradit' trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

5.16 Podľa § 47 ods. 3 zákona 71/1967 Zb., v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

5.17 Podľa § 47 ods. 4 zákona 71/1967 Zb., poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

5.18 Podľa § 47 ods. 5 zákona 71/1967 Zb., v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.

5.19 Podľa § 47 ods. 6 zákona 71/1967 Zb., chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.

5.20 Podľa § 60a zákona č. 71/1967 Zb. ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.

6.

6.1 Z obsahu administratívneho a súdneho spisu najvyšší súd zistil, že Mesto Žilina pod č. 21869/2013-22052/2014-OS-DRA zo dňa 25.04.2014 vydalo rozhodnutie podľa § 88a ods. 1 a ods. 2 Stavebného zákona, vo vzťahu k žalobcovi nariadilo odstránenie stavby - a to objektu pri Vodnom diele Žilina na pozemku registra C, parcela č. 520/2 v k. ú. K. Q. a to na podklade výsledkov tohto konania. Zároveň pre odstránenie stavby stavebný úrad určil podmienky podľa § 90 ods. 2 a 3 Stavebného zákona. Proti predmetnému rozhodnutiu zo strany žalobcu bolo podané odvolanie, o ktorom rozhodoval žalovaný rozhodnutím zo dňa 24.07.2014 pod č. OU-ZA-OVBP2-2014/17021/Kod a to tak, že podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie veci.

6.2 Následne prvostupňový správny orgán rozhodnutím pod č. 21869/2013-1664/2015-OS-DRA zo dňa 15.01.2015 opätovne vo veci rozhodol a to tak, že podľa § 88a ods. 2 a § 88a ods. 5 Stavebného zákona nariadil vo vzťahu k žalobcovi odstrániť stavbu a to objekt pri Vodnom diele Žilina na pozemku register C, parcela č. 520/2 v k. ú. K. Q., na podklade výsledkov tohto konania, pričom pre odstránenie stavby určil podmienky podľa § 90 ods. 2 a 3 Stavebného zákona. Dôvodom odstránenia stavby bola tá skutočnosť, že žalobca nepreukázal súlad stavby so záväznými časťami platného územného plánu mesta Žiliny. Proti predmetnému rozhodnutiu zo strany žalobcu bolo podané odvolanie, v ktorom žalobca namietal, že v predmetnom prípade sa jedná o hnutelnú vec, a teda ani nie je možné nariadiť jej odstránenie. Žalobca poukazoval na to, že stavba nie je pevným základom spojená so zemou a nemá charakter nehnuteľnosti, teda stavba nie je súčasťou pozemku. Žalobca má za to, že prvostupňový úrad porušil § 88a ods. 2 a 5 Stavebného zákona, pokiaľ nariadil odstrániť stavbu. Nesúhlasil tiež s vyjadrením stavebného úradu, že stavba je v rozpore s verejným záujmom, pretože podľa žalobcu nie je v rozpore so záväznou časťou ÚPN-M Žilina, nakoľko základnou funkciou tejto časti je jestvujúce zariadenie verejného stravovania a funkcie doplnujúce šport a rekreáciu, pričom doplnkovou funkciou je aj drobná architektúra. Podľa žalobcu účelom stavby je uskladnenie rybárskych potrieb. Rozhodnutie považoval aj za nepreskúmateľné čím došlo k porušeniu § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

6.3 Žalovaný o predmetnom odvolaní rozhodol rozhodnutím pod č. OU-ZA-OVBP2-2015/009954/Kod zo dňa 25.03.2015 a to tak, že podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie Mesta Žilina pod č. 21869/2013-22052/2014-OS-DRA zo dňa 25.04.2014. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na správne zistení skutkový a právny stav zistený prvostupňovým správnym orgánom. Poukázal na schválený územný plán Mesta Žilina, ktorý bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva v Žiline pod č. 15/2012 zo dňa 20.02.2012 a v zmysle jeho regulatívov, priestorového usporiadania a funkčného využívania územia vymedzenom Urbanistickým obvodom č. 8 - Juhovýchod, Urbanistickým okrskom č. 42 - K. a znakom 8.42-ZBI/02 základnú funkciu územia tvoria jestvujúce zariadenia verejného stravovania a funkcie dopĺňajúce šport a rekreáciu, zeleň a to izolačná a ekostabilizačná, a prvky územného systému ekologickej stability. Doplnkovú funkciu majú vytvárať detské ihriská, pešie a cyklistické chodníky, drobná architektúra. Podľa záväznej časti ÚPN-M Mesta Žilina, v ktorých sú určené prípustné a neprípustné funkcie, je v tomto vymedzenom území na plochách zelene majúcej izolačnú alebo ekostabilizačnú úlohu prípustné zriaďovať odpočinkové plochy s drobnou architektúrou, výtvarné diela, detské ihriská a podobne, tiež zariadenia pešej a cyklistickej dopravy a technické vybavenie. Ako neprípustné sú uvedené iné ako základné a doplnkové a prípustné funkcie. Taktiež poukázal, čo sa týka predloženej projektovej dokumentácie vo vzťahu k odstraňovanému objektu s prihliadnutím na spôsob stavebnotechnického a konštrukčného prevedenia ako celku, že tento objekt je možné kvalifikovať ako stavbu podľa § 43 písm. a/ a b/ v spojení s § 43a ods. 2 Stavebného zákona, na ktorú sa vzhľadom na spôsob jej založenia do zeme a jej pôdorysné a výškové usporiadanie, nepochybne vyžadovalo povolenie podľa stavebného úradu podľa § 54 Stavebného zákona. Žalobca v odvolaní neuviedol také, relevantné skutočnosti a nepredložil také dôkazy, ktorými by vyvrátil závery prvostupňového správneho orgánu.

6.4 Ďalej zo správneho spisu bolo preukázané, že žalovaný pod č. k. OU-ZA-OVBP2- 2015/009954/Kod zo dňa 27.05.2015 vydal oznámenie o oprave chyby. Poukázal v ňom na § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. s tým, že žalovaný v odvolacom rozhodnutí v jeho výrokovej časti pri prepisovaní uviedol označenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu Mesta Žilina pod č. 21869/2013-220S2/2014-OS-DRA zo dňa 25.04.2014 nesprávne, ktoré nedopatrením prevzal z prvostupňového rozhodnutia, ktoré však bolo v odvolacom konaní skôr zrušené. Preto opravil uvedenú zrejmu nesprávnosť, o ktorej oznámením aj upovedomil účastníkov konania, takže správne číslo a deň vyhotovenia prvostupňového rozhodnutia je č. 21869/2013-1664/2015-OS-DRA zo dňa 15.01.2015. Z administratívneho spisu mal súd preukázané, že oznámenie o oprave chyby bolo dňa 01.06.2015 doručené aj žalobcovi, resp. jeho právnemu zástupcovi.

7.

7.1 Odvolací súd v danej veci rozhodoval o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/67/2015 - 48 zo dňa 28.10.2015, ktorým bola žaloba na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zamietnutá. Predmetom súdneho prieskumu pred krajským súdom bolo rozhodnutia žalovaného č. OU-ZA: OVBP2-2015/009954/Kod zo dňa 25.03.2015, ktorým žalovaný správny orgán rozhodol podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku tak, že odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie Mesta Žilina č. 21869/2013-22052/2014-OD-DRA zo dňa 25.04.2014 potvrdil. Žalovaný písomne oznámil účastníkom konania listom č. OU-ZA-OVBP2-2015/009954/Kod zo dňa 27.05.2015, že došlo k chybe pri písomnom vyhotovení druhostupňového rozhodnutia s tým, že správne číslo a deň vyhotovenia rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa je č. 21869/2013-1664/2015-OS-DRA zo dňa 15.01.2015. Týmto rozhodnutím bolo žalobcovi nariadené odstránenie stavby na pozemku registra C parc. č. 520/2 v katastrálnom území K. Q..

7.2 Podstatou samotného odvolania bola tá skutočnosť, že žalovaný vo výrokovej časti svojho rozhodnutia chybné rozhodol o odvolaní žalobcu pretože vo výroku potvrdil skoršie rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a to rozhodnutie pod č. 21869/2013 22052/2014 OS DRA zo dňa 25.04.2014, ktoré bolo zrušené zo strany žalovaného správneho orgánu dňa 24.07.2014 pod č. OU-ZA-OVBP2 2014/17021/Kod. V uvedenom vidí odvolateľ nepreskúmateľnosť, resp. nezrozumiteľnosť rozhodnutia žalovaného. Zároveň má za to, že krajský súd sa nedostatočne vysporiadal so žalobnou

argumentáciou žalobcu.

7.3 Po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu Najvyšší súd SR s prihliadnutím na § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnu citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a uvádza, že z administratívneho spisu je odvolaciemu súdu zrejmé, že rozhodnutím Mesta Žilina pod č. 21869/2013-22052/2014-OS-DRA zo dňa 25.04.2014 bolo vydané rozhodnutie podľa § 88a ods. 1 a ods. 2 Stavebného zákona, ktoré vo vzťahu k žalobcovi nariadilo odstránenie stavby - a to objektu pri Vodnom diele Žilina na pozemku registra C, parcela č. 520/2 v k. ú. K. Q.. Proti predmetnému rozhodnutiu zo strany žalobcu bolo podané odvolanie, o ktorom rozhodoval žalovaný rozhodnutím zo dňa 24.07.2014 pod č. OU-ZA-OVBP2-2014/17021/Kod a to tak, že prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie veci. Následne prvostupňový správny orgán rozhodnutím pod č. 21869/2013-1664/2015-OS-DRA zo dňa 15.01.2015 opätovne vo veci rozhodol a to tak, že podľa § 88a ods. 2 a § 88a ods. 5 Stavebného zákona nariadil vo vzťahu k žalobcovi odstrániť stavbu a to objekt pri Vodnom diele Žilina na pozemku register C, parcela č. 520/2 v k. ú. K. Q., na podklade výsledkov tohto konania, pričom pre odstránenie stavby určil podmienky podľa § 90 ods. 2 a 3 Stavebného zákona. Proti predmetnému rozhodnutiu zo strany žalobcu bolo podané opätovne odvolanie. Žalovaný rozhodol rozhodnutím pod č. OU-ZA-OVBP2-2015/009954/Kod zo dňa 25.03.2015 a to tak, že podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie Mesta Žilina pod č. 21869/2013-22052/2014-OS-DRA zo dňa 25.04.2014. Nakoľko však pri písomnom vyhotovení rozhodnutia správneho orgánu došlo vo výroku k chybe v písaní, žalovaný pod č. k. OU-ZA-OVBP2-2015/009954/Kod zo dňa 27.05.2015 vydal oznámenie o oprave chyby.

7.4 Žalovaný v predmetnom Oznámení poukázal na ust. § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. s tým, že žalovaný v odvolacom rozhodnutí v jeho výrokovej časti pri prepisovaní uviedol označenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu Mesta Žilina pod č. 21869/2013-22052/2014-OS-DRA zo dňa 25.04.2014 nesprávne, ktoré nedopatrením prevzal z pôvodného rozhodnutia, ktoré však bolo v odvolacom konaní zrušené, týmto opravil zrejmu nesprávnosť, o ktorej aj upovedomil účastníkov konania, takže správne číslo a deň vyhotovenia prvostupňového rozhodnutia je č. 21869/2013-1664/2015-OS-DRA zo dňa 15.01.2015. Z administratívneho spisu mal najvyšší súd za preukázané, že toto oznámenie o oprave chyby bolo dňa 01.06.2015 doručené aj žalobcovi, resp. jeho právne zástupcovi.

7.5 Odvolací súd je toho názoru, že krajský súd v danej veci postupoval vecne správne a skutkovo aj právne vyhodnotil stav veci v súlade so zákonom. Každý zákon nevyhnutne pred svojou aplikáciou potrebuje interpretáciu. Výklad jednotlivých pojmov zákona má vždy určité tolerančné rozpätie, ktoré je na jednej strane ohraničené reštriktívnym výkladom a nadruhej strane extenzívnym výkladom. To všetko v záujme zachovania účelu, vnútornej logiky a systému zákona. Predpokladá, že účel zákona je upravený komplexne jednotlivými ustanoveniami. Na to však výklad jednotlivých pojmov orgánmi aplikujúcimi právo a predovšetkým správnym súdom musí byť pružný. Krajský súd v Žiline dal žalobcovi dostatočnú odpoveď s poukazom na znenia jednotlivých ustanovení zákona na daný prípad, kedy vecne správne uviedol, že chyba v písaní zo strany správneho orgánu bola napravená, pričom táto nespôsobovala ujmu na právach žalobcu, pretože z obsahu odôvodnenia rozhodnutia žalovaného bol zrejmý priebeh celého administratívneho konania ako aj povinnosť žalobcu odstrániť nelegálny objekt. V tomto prípade najvyšší súd dospel k záveru, že nesprávne uvedenie označenia rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu (číslo a značka) druhostupňovým správnym orgánom je potrebné vyhodnotiť v kontexte danej veci ako formálnu náležitosť rozhodnutia, ktorú správny súd obvykle vyhodnotí ako zrejmu nesprávnosť v rozhodnutí. Zrejma nesprávnosť vo výroku rozhodnutia správneho orgánu nie je takou vadou, ktorú by bolo možné subsumovať pod ustanovenia § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. Preto nemá vplyv na zákonosť preskúmaného rozhodnutia žalovaného. Nesprávne uvedenie čísla rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu vo výroku rozhodnutia žalovaného nezmenilo zmysel, účel a obsah rozhodnutia a takáto chyba v písaní nespôsobila nepreskúmateľnosť rozhodnutia žalovaného, keďže samotný žalobca

mal vedomosť o časovej následnosti vydávania týchto rozhodnutí, pretože tieto boli doručované jeho právnenmu zástupcovi.

7.6 Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení odvolacích námietok žalobcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky s osvojením si argumentácie krajského súdu postupom podľa § 219 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a teda rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/67/2015 - 48 zo dňa 28.10.2015 potvrdil ako vecne správny.

8.

8.1 O trovách odvolacieho súdneho konania rozhodol Najvyšší súd SR podľa § 224 ods. 1 v spojitosti s § 250k ods. 1 a § 246c ods. 1 O.s.p., podľa ktorého iba úspešný žalobca má právo na náhradu trov tohto konania, čo však v prejednávanej veci nenastalo a teda súd právo na náhradu trov konania žalobcovi nepriznal. Taktiež odvolací súd nepriznal náhradu trov konania ďalšiemu účastníkovi, keďže v správnom súdnictve má právo na náhradu trov len úspešný žalobca.

8.2 Podľa § 492 ods. 2 zákona Národnej rady SR č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. V tomto prípade bolo odvolacie konanie začaté pred 1. júlom 2016, najvyšší súd preto procesne postupoval podľa ustanovení O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.