

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/65/2025
Identifikačné číslo spisu:	5106220466
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5106220466.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu T. H., narodeného XX. Y. XXXX, Ž., C. XXXX/XX, proti žalovanému M. V., narodenému XX. B. XXXX, naposledy bytom C., zomrelému XX. Q. XXXX, o zaplatenie 13.277,57 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 8C/39/2007, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. októbra 2019 sp. zn. 5Co/144/2019, takto

rozhodol:

V dovolacom konaní ako so žalovanými 1/ až 4/ pokračuje s právnymi nástupcami žalovaného - JUDr. PaedDr. Z. V., narodená XX. Q.Ú. XXXX, M. R. XXXX, C. V., narodený XX. N. XXXX, Ž., Q. XXXX/XX, Mgr. N. D., narodená XX. Q. XXXX, M., Q.P. V. XXX/XX, maloletý V. V., narodený XX. H. XXXX, M. R. XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88.

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovi priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalovaným 1/ až 4/ v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 19. februára 2019 č. k. 8C/39/2007-557 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.319,39 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 3.319,39 eura od 31. augusta 2003 do zaplatenia, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 %. Slovenskej republike priznal nárok na náhradu trov, ktoré počas konania hradila, a to voči žalobcovi v rozsahu 80 % z celkovej sumy štátom hradených trov a voči žalovanému v rozsahu 20 % z celkovej sumy štátom hradených trov.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolania žalobcu a žalovaného rozsudkom z 29. októbra 2019 sp. zn. 5Co/144/2019 rozsudok okresného súdu potvrdil a žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti predmetnému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 421 písm. a) [správne § 421 ods. 1 písm. a), pozn.] zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žiadal napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, ako aj rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. V prejednávanej veci ide o majetkový spor (o zaplatenie istiny s príslušenstvom). V priebehu dovolacieho konania (07. júna 2020) žalovaný zomrel. Podľa uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 29. júla 2022 č. k. 37D/366/2020, Dnot 218/2020 sú dedičmi zomrelého druhá manželka poručiteľa JUDr. PaedDr. Z. V., syn poručiteľa z druhého manželstva maloletý V. V., dcéra poručiteľa mimo manželstva N.Á. D. a syn poručiteľa z prvého manželstva C. V..

5. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 10. februára 2025 č. k. 39P/10/2025-16 bol maloletému V. V. ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra na jeho zastupovanie v dovolacom konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky, a to s prihliadnutím na tú skutočnosť, že v dovolacom konaní by mohlo dôjsť ku kolízii záujmov medzi matkou JUDr. PaedDr. Z. V.N. ako zákonnou zástupkyňou dieťaťa a maloletým V. V., pretože ako matka, tak aj maloleté dieťa sú účastníkmi dovolacieho konania, a to v súlade s ustanoveniami § 31 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine.

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 61 CSP). Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví (§ 62 CSP). Ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve (§ 63 ods. 1, 2 CSP). V zmysle vyššie uvedeného dovolací súd rozhodol podľa § 63 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 CSP o pokračovaní v dovolacom konaní s právnyimi nástupcami zosnulého žalovaného tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

7. Podaním doručeným na súd prvej inštancie dňa 01. apríla 2025 opatrovník oznámil, že vzhľadom na skutočnosti vyplývajúce z dedičskej veci po poručiťovi nebohom M. V. nie je v záujme maloletého dediča V. V. pokračovať v dovolacom konaní. Rovnako ďalší právni nástupcovia, dedičia po žalovanom, súdu prvej inštancie oznámili, a to Mgr. N. D. podaním doručeným okresnému súdu dňa 16. apríla 2025, že nemá záujem pokračovať v dovolacom konaní a C. V. podaním zo dňa 16. apríla 2025, že nemá záujem pokračovať v dovolacom konaní. JUDr. PaedDr. Z. V. rovnako súdu oznámila, že nemá záujem pokračovať v dovolacom konaní (podaním doručeným na okresný súd dňa 20. augusta 2024).

8. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

8.1. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinné dispozitívne úkony právnych nástupcov po žalovanom, ktorí nemali záujem pokračovať v dovolacom konaní, z čoho následne dovolací súd dovodil, že zobrali svoje dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným § 446 CSP a dovolacie konanie zastavil.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.