

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Š., nar. X., bytom v D., N., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o predčasný starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 3. júna 2010, č.k. 24Sd/53/2010-154, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 3. júna 2010, č.k. 24 Sd 53/2010-154, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením z 3. júna 2010, č.k. 24 Sd 53/2010-154, zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporkyne z 3. februára 2010 číslo X.X. označené ako rozhodnutie 1. a z 3. februára 2010 číslo X.X. označené ako rozhodnutie – zmena 2 pre nedostatok podmienky konania (litispendenciu).

Rozhodnutím 1. z 3. februára 2010 číslo X.X. odporkyňa podľa § 112 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zrušila svoje rozhodnutie z 31. decembra 2009 číslo X. o zamietnutí žiadosti o priznanie predčasného starobného dôchodku a rozhodnutím 2. z 3. februára 2010 číslo X.X. podľa § 67 ods. 1 a § 79 ods. 2 zákona o sociálnom poistení zamietla žiadosť navrhovateľa o predčasný starobný dôchodok s odôvodnením, že suma predčasného starobného dôchodku určená k 12. máju 2004 nie je vyššia ako 1,2 násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu.

Krajský súd zistil, že predchádzajúce rozhodnutie odporkyne o návrhu navrhovateľa na predčasný starobný dôchodok je predmetom preskúmania v konaní, vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 25 Sd/54/2009, na základe opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne z 23. októbra 2008 číslo X.X. a uvedené konanie nie je právoplatne skončené. Rozhodnutia odporkyne, ktoré navrhovateľ podaným opravným prostriedkom žiadal preskúmať, budú predmetom súdneho prieskumu v konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline sp. zn. 25 Sd/54/2009.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie a žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil. Preskúmané rozhodnutia odporkyne sú rozhodnutiami novými, ktoré sú vydané v rozpore s ustanoveniami zákona o sociálnom poistení a Občianskeho súdneho poriadku, nezodpovedajú rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26. marca 2008, č.k. 12 Sd 102/2005-145 a odôvodneniu uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 380/09-24. Podľa jeho názoru, predmetným uznesením krajského súdu bolo porušené jeho základné právo na opravný prostriedok proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy, právo na prístup k nezávislému a nestrannému súdu, a teda mu bolo znemožnené brániť sa proti nezákonným rozhodnutiam. V prípade právoplatnosti predmetného uznesenia krajského súdu by nadobudli právoplatnosť aj rozhodnutia žalovanej z 3. februára 2010, a preto by už súd nemohol s poukazom na § 159 ods. 3 OSP vec prejednať ani v konaní pod sp. zn. 25 Sd 54/2009.

Odporkyňa navrhla uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví (§ 250o OSP).

V prejednáwanej veci predmetom preskúmania boli dve rozhodnutia odporkyne, a to rozhodnutie 1. a rozhodnutie – zmena 2., obidve z 3. februára 2010, číslo X.X.. Rozhodnutím 1. z 3. februára 2010, číslo X.X. odporkyňa zrušila svoje rozhodnutie z 31. decembra 2009, číslo X. o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o priznanie predčasného starobného dôchodku a rozhodnutím – zmena 2. z 3. februára 2010, číslo X.X. odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o predčasný starobný dôchodok. Týmto rozhodnutím – zmena 2. teda odporkyňa o žiadosti navrhovateľa o predčasný starobný dôchodok znova rozhodla a jej rozhodnutie sa stalo predmetom súdneho preskúmania.

Rozhodnutie z 31. decembra 2009 č. X.X. o predčasnom starobnom dôchodku je predmetom iného konania na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 25 Sd/54/2009, ktoré doteraz nebolo právoplatne skončené.

Z uvedeného vyplýva, že odporkyňa rozhodnutím z 3. februára 2010 zrušila rozhodnutie z 31. decembra 2009, teda zrušené rozhodnutie bolo nahradené novým rozhodnutím, ktorým však nedošlo k vyhovaniu žiadosti navrhovateľa, lebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok. Vzhľadom na to, že rozhodnutia navrhovateľa v prejednáwanej veci (z 3. februára 2010) sa týkajú tej istej veci o návrhu navrhovateľa na predčasný starobný dôchodok, tak Krajský súd v Žiline v konaní pod sp. zn. 25 Sd/54/2009, bude musieť preskúmať zákonnosť všetkých nových rozhodnutí odporkyne o predčasnom starobnom dôchodku.

Právny názor navrhovateľa že zastavením predmetného konania mu súd odňal možnosť konať pred súdom preto nie je správny, lebo zákonnosť rozhodnutí odporkyne z 3. februára 2010 bude preskúmať súd už v prebiehajúcom konaní bez ohľadu na skutočnosť, či proti uvedeným rozhodnutiam bol samostatne podaný opravný prostriedok.

Odvolačí súd sa preto nemohol zaoberať námietkami navrhovateľa o zákonnosti napadnutých rozhodnutí.

Krajský súd preto nepochybil, keď konanie zastavil z dôvodu prekážky už skôr

začatého konania, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

Odvolací súd účastníkom nepriznal náhradu trov konania, lebo navrhovateľ v tomto konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli (§ 250k ods. 1OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. februára 2011

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová