

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľky **J.F., B.**, proti odporkyni **S.P., Ú., B.**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č.k. 1Sd/58/2007-12 z 15. júna 2007, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 15. júna 2007, č.k. 1Sd/58/2007-12, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutie len „O.s.p.“) rozhodnutie odporkyne č. X. z 11. januára 2007, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku sa stotožnil so závermi lekárskeho posudku, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 29 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len „zák.č. 100/1988 Zb.“) a nie je ani čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 cit. zákona, lebo nemá dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a jej telesné alebo duševné schopnosti sú dostatočné na vykonávanie sústavného zamestnania bez osobitne uľahčených pracovných podmienok a nemá značne sťažené všeobecné životné podmienky. Posudkoví lekári zároveň zhodne vo svojich posudkoch uviedli, že navrhovateľka nie je invalidná od 1. januára 2004 ani podľa § 71 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“), lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, keďže miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky predstavuje len 25%. Krajský súd sa stotožnil so zhodnými závermi posudkových lekárov prvého a druhého stupňa, z ktorých jednoznačne vyplynulo, že zistené poškodenie zdravia u navrhovateľky invaliditu nepodmieňuje, pričom opačné tvrdenie navrhovateľky výsledkom jej odborných lekárskeho vyšetrení nezodpovedá. Preto súd ustálil, že navrhovateľka pre priznanie požadovaného invalidného dôchodku nespĺňa zákonom stanovenú zdravotnú podmienku. Zároveň zdôraznil, že navrhovateľka ani na pojednávaní súdu neuviedla také závažné okolnosti, ktoré by

posudkovými lekármi neboli zohľadnené a keďže zhodné výsledky dokazovania zhodnotili zdravotný stav navrhovateľky v tých oblastiach poškodenia zdravia na ktoré navrhovateľka aj na pojednávaní súdu poukazovala, nebol dôvod na doplnenie dokazovania.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Odôvodnila ho v podstate nepriaznivým zdravotným stavom, pričom poukázala na jednotlivé ochorenia, na ktoré je liečená. Navrhovateľka v rámci odvolania žiadala rentu po pracovnom úraze a tiež uviedla, že 15. januára 2007 jej bol priznaný preukaz občana s ťažkým zdravotným postihnutím. Zdôraznila, že nebola správne hodnotená posudkovým lekárom pobočky odporkyne v Rožňave, a preto žiadala odvolací súd o „spravodlivé vyriešenie a prešetrenie jej prípadu“.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľkou za opodstatnené. Zdôraznila, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky posúdili pre účely súdneho konania vecne príslušné orgány, pričom posudky boli vypracované po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení navrhovateľky a za jej osobnej účasti. Vyhotovené posudky, ktoré sú logické a jednoznačné, boli okrem iného podkladom pre jej rozhodnutie, ako aj pre rozsudok prvostupňového súdu, ktorý navrhla potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno priznať úspech.

Z podkladov administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľka si 6. decembra 2006 uplatnila u odporkyne nárok na invalidný dôchodok, ktorý žiadala priznať od 1. novembra 1998. Nakoľko navrhovateľka požiadala o priznanie invalidného dôchodku za obdobie pred 1. januárom 2004, v zmysle § 259 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) sa o tomto jej nároku na invalidný dôchodok rozhoduje podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003, t.j. podľa § 29 zák.č. 100/1988 Zb.

Nárok na invalidný dôchodok podľa § 29 ods. 1 zák.č. 100/1988 Zb. je podmienený dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom žiadateľa, zhoršeným v rozsahu a s následkami uvedenými v § 29 ods. 3 zák.č. 100/1988 Zb. Zdravotný stav, ktorý len obmedzuje schopnosť občana na výkon iba niektorých prác, pričom nevylučuje výkon inej práce (aj nižšie kvalifikovanej alebo nižšie odmeňovanej) sa nepovažuje za stav podmieňujúci invaliditu.

Z podkladov dávkového spisu odporkyne vyplýva, že posudkoví lekári vo svojich posudkoch (z 20. decembra 2006, z 25. apríla 2007 a zo 17. mája 2007) vypracovaných pre účely rozhodnutia o uplatnenom nároku navrhovateľky, dospeli k zhodnému záveru, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 29 ods. 3 zák.č. 100/1988 Zb., ani čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 zák.č. 100/1988 Zb., lebo nemá dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a jej telesné alebo duševné schopnosti sú dostatočné na vykonávanie sústavného zamestnania bez osobitne uľahčených pracovných podmienok a nemá značne sťažené všeobecné životné podmienky.

Posudkoví lekári zároveň zhodne uviedli, že navrhovateľka nie je invalidná od 1. januára 2004 ani podľa § 71 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, keďže miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky predstavuje len 25%. Na základe odborných nálezov zhodne za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľky označili poruchy lumbálnych a iných medzistavcových platničiek bez koreňového dráždenia. Uvedenému postihnutiu zodpovedá miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy č. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. v rozsahu od 20 do 35% (kapitola XV, oddiel E, položka 3b), pričom u navrhovateľky bola miera poklesu určená vo výške 20%. Percentuálna miera bola zároveň zvýšená o 5% pre iné zdravotné postihnutie, a to zmiešaný typ inkontinencie ľahký stupeň (kapitola XI, oddiel B, položka 4a).

Odvolačí súd po oboznámení sa s predloženým spisom krajského súdu vrátane administratívneho spisu odporkyne zistil, že dôvody uvádzané navrhovateľkou nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Všetky v konaní predložené posudky sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou a vo svojich záveroch sa zhodujú.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatoval, že v predmetnej veci bol náležite zistený skutkový stav a odporkyňa ako aj krajský súd z neho vyvodili správne skutkové aj právne závery, s ktorými sa stotožnil. V odvolacom konaní navrhovateľka nepredložila a ani neoznačila žiaden relevantný dôkaz, ktorý by spochybňoval nestrannosť a objektivitu záverov uvedených posudkov.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. v spojení s § 250s O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Pokiaľ sa navrhovateľka v odvolacom konaní domáhala priznania úrazovej renty, odvolací súd s poukazom na predmet preskúmaného rozhodnutia – ktorým bolo rozhodnutie o dávke - považoval tento jej nárok za bezpredmetný. Navrhovateľka má však možnosť domáhať sa uvedeného nároku osobitnou žiadosťou u odporkyne.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnej navrhovateľke nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 15. júla 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová