

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného **Krajského súdu v Bratislave, Justičná pokladnica**, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka č. 10, proti povinnému **J. K.**, bývajúcemu **M.**, o vymoženie **502,58 €**, o odvolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. augusta 2014 sp. zn. E 7533470514, takto

### r o z h o d o l :

Odvolanie **o d m i e t a** .

Oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 18. augusta 2014 sp. zn. E 7533470514 nariadil na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného vo výške 502,58 € výkon rozhodnutia zrážkami uvedenej sumy zo mzdy, resp. iných príjmov, ktoré povinnému nahrádzajú mzdu, ktorá patrí povinnému u jeho platiteľa mzdy: Sociálna poisťovňa, ústredie, ul. 29. augusta 8-10, Bratislava (ďalej len „platiteľ mzdy povinného“). Súd zároveň uložil platiteľovi mzdy povinného, aby po doručení tohto uznesenia vykonal zo mzdy povinného určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy povinnému, a aby až po doručení upovedomenia o právoplatnosti tohto uznesenia zrazenú sumu poukázal na číslo účtu : S., VS: X. (titulom uznesenia Okresného súdu Poprad z 28. januára 2014, č. k. 2 T 147/2004-310).

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal povinný odvolanie. Žiadal o zrušenie napadnutého uznesenia alebo o jeho úplné zastavenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie povinného treba odmietnuť ako oneskorene podané.

Odvolací súd vzal na zreteľ, že v preskúmvanej veci je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok, pričom Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica bol súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z.z.).

Občiansky súdny poriadok v § 202 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého odvolanie nie je prípustné (okrem iného) proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona, odkazuje na § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. Odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu (§ 7 ods. 2 zákona č. 65/2001 Z.z.) prípustné nie je. V danej veci však rozhodoval vyšší súdny úradník. V zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 214 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Zo spisu vyplýva, že rozhodnutie krajského súdu bolo povinnému doručené 23. septembra 2014 (viď pripojená doručienka pri č. 1. 11 spisu). Lehota na podanie odvolania plynula od 24. septembra 2014 do 8. októbra 2014. Povinný podal odvolanie na poštu 10. októbra 2014 (viď pripojená poštová obálka na č. 1. 14) z čoho vyplýva, že odvolanie bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty.

Pre úplnosť sa uvádza, že keďže odvolanie nebolo podané včas, nenastali účinky predpokladané v citovanom ustanovení § 374 ods. 4 O.s.p. a nedošlo k zrušeniu rozhodnutia vydaného vyšším súdnym úradníkom, preto vo veci nemusel opätovne rozhodnúť sudca. Keby aj tieto účinky nastali a došlo by k vydaniu rozhodnutia sudcom, následné odvolanie proti rozhodnutiu sudcu by bolo procesne neprípustné (viď § 202 ods. 2 O.s.p.).

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie povinného odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako podané oneskorene.

V odvolacom konaní úspešnému oprávnenému vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania proti povinnému, ktorý úspech nemal (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky mu však žiadne trovy odvolacieho konania nepriznal z dôvodu, že v odvolacom konaní mu žiadne nevznikli a tento si ich ani neuplatňoval.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. marca 2015**

**JUDr. Jozef Kolcun, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová