

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Oboer/14/2019
Identifikačné číslo spisu: 8515204216
Dátum vydania rozhodnutia: 05.03.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8515204216.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej GT Capital s.r.o., so sídlom 925 09 Košúty 533, IČO: 52 007 006, zastúpenej JUDr. Petrom Belovičom, advokátom so sídlom Hollého 1854/9, 927 05 Šaľa, proti povinnej P. Q., narodenej X. P. XXXX, bytom E. XX, XXX XX X.J., adresa pre doručovanie písomností: F. XXX, XXX XX W., o vymoženie 19.320,02 eur s prísl., o návrhu povinnej na odklad exekúcie, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 5Er/168/2015-197 z 15. marca 2018, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní povinnej z a s t a v u j e .

II. Oprávnená m á proti povinnej n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1 Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 5Er/168/2015-197 z 15. marca 2018 zamietol návrh povinnej na odklad exekúcie.

2 Uznesenie súdu prvej inštancie napadla povinná dovolaním, ktoré odôvodnila tým, že v danom prípade sú všetky doteraz vydané rozhodnutia všeobecných súdov založené na nesprávnom právnom posúdení veci, a preto nie je vecne správne ani uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 5Er/168/2015-197 z 15. marca 2018 o zamietnutí jej návrhu na odklad exekúcie. Navrhla, aby dovolací súd zrušil uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 5Er/168/2015-197 z 15. marca 2018 ako nezákonné a vecne nesprávne, spolu so všetkými súdnymi rozhodnutiami, ktoré mu predchádzali, a aby vec vrátil na ďalšie konanie a opätovné rozhodnutie o trovách konaní. Zároveň navrhla, aby dovolací súd pripustil odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého uznesenia.

3 K dovolaniu povinnej sa vyjadrila právna predchodkyňa oprávnenej GREVA Investment, s.r.o., ktorá poukázala na to, že dovolaním napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím odvolacieho súdu, a preto ho nemožno napadnúť dovolaním v zmysle § 419 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Poukázala tiež na ustanovenie § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, zavedené zákonom č. 2/2017 Z.z. s účinnosťou od 1. apríla 2017, podľa ktorého dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné. Prechodné ustanovenie §

243h ods. 1 Exekučného poriadku k úpravám účinným od 1. apríla 2017 síce stanovuje, že exekučné konania začaté pred účinnosťou tejto novely sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017, avšak vo vzťahu k opravným konaniam (vrátane dovolacieho konania), neurčuje žiadne pravidlo. Vzhľadom k tomu, že dovolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa bolo vydané už za účinnosti novej právnej úpravy (15.03.2018) a aj dovolanie bolo podané za novej právnej úpravy, je ústavne konformné také riešenie otázky prípustnosti dovolania, podľa ktorého dovolanie nie je prípustné aj preto, že to zákon (menovite Exekučný poriadok) nepripúšťa. Dovolanie povinnej by preto malo byť odmietnuté ako neprípustné postupom podľa ust. § 447 CSP. Zároveň neexistuje žiadny dôvod, aby dovolací súd odložil vykonateľnosť napadnutého uznesenia.

4 Uznesením č. k. 5Er/168/2015-473 z 12. augusta 2019 Okresný súd Stará Ľubovňa pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávnenej tak, že do konania na miesto doterajšej oprávnenej GREVA Investment, s.r.o., so sídlom 925 09 Košúty 553, IČO: 36 793 914 vstupuje spoločnosť GT Capital s.r.o., so sídlom 925 09 Košúty 533, IČO: 52 007 006. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6. septembra 2019.

5 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka exekučného konania, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), a ktorá má sama vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (§ 161 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

6 Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa odseku 2, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7 Jedným z neodstrániteľných nedostatkov procesných podmienok, ktoré spôsobujú, že súd musí konanie zastaviť, je nedostatok funkčnej príslušnosti ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdov. Keďže povinná dovolanie podala dňa 28. apríla 2018, Najvyšší súd Slovenskej republiky svoju funkčnú príslušnosť na konanie o dovolaní povinnej skúmal v zmysle príslušných ustanovení CSP, teda procesnej úpravy platnej a účinnej v čase začatia dovolacieho konania.

8 Podľa § 419 ods. 1 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

9 Podľa § 35 CSP, o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.

10 Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

11 Z ustanovenia § 419 ods. 1 CSP *expressis verbis* vyplýva, že dovolaním možno napadnúť len rozhodnutie odvolacieho súdu, teda súdu rozhodujúceho v inštančnom postupe o opravnom prostriedku (odvolaní) a len také rozhodnutie, ktoré je výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu, pričom iné rozhodnutia nie sú spôsobilými predmetmi dovolacieho konania.

12 Procesnými podmienkami môžeme chápať také vlastnosti súdu a strán sporu, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ súdneho konania. Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je aj funkčná príslušnosť. Úprava funkčnej príslušnosti dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdov, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

13 Právny poriadok určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích a proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho.

14 V posudzovanom prípade o žiadne také rozhodnutie nejde, keďže dovolaním bolo napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu povinnej na odklad exekúcie.

15 Vzhľadom k tomu, že funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na prejednanie dovolania povinnej nie je daná, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 5Er/168/2015-197 z 15. marca 2018 zastavil bez toho, aby skúmal prípustnosť podaného dovolania, ako aj dôvodnosť návrhu na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého uznesenia (§ 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

16 Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (§ 451 ods. 3, veta druhá C. s. p.; § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov konania oprávnenej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

17 Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.