

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **Sociálna poisťovňa Bratislava**, pobočka Nitra, so sídlom v Nitre, B. Slančíkovej č. 3, proti povinnému **J. K.**, bytom naposledy v N. t. č. na neznámom mieste **o vymoženie 3.458,61 Eur a príslušenstvo**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 7 Er 138/2008, **o dovolaní spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Astrova č. 2/A, zastúpenej JUDr. Veronikou Kubříkovou, advokátkou, so sídlom v Bratislave, Martinčekova č. 13, proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 19. decembra 2013 č. k. 7 Er 138/2008 - 55, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konania proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 19. decembra 2013 č. k. 7 Er 138/2008 – 55 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nitra uznesením z 19. decembra 2013 č. k. 7 Er 138/2008 – 55 nepripustil zmenu účastníka exekučného konania na strane oprávneného. Rozhodol tak z dôvodu, že mal preukázané, že na spoločnosť BENCONT INVESTMENTS s.r.o. bola postúpená iba časť pohľadávky oprávneného uplatnenej v exekučnom konaní v sume 3.364,20 Eur, zvyšok pohľadávky v sume 94,40 Eur postúpený nebol. Z uvedeného dôvodu súd návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného považoval za nedôvodný.

Proti vyššie uvedenému uzneseniam súdu prvého stupňa podala dovolanie spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r.o., so sídlom v Bratislave, Astrova č. 2/A. Dovolanie odôvodnila tým, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 237 pís. f/ O. s. p.), v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 O. s. p., konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.), rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.). Žiadala Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie Okresného súdu Nitra z 19. decembra 2013 sp. zn. 7Er 138/2008 – 55 zmenil tak, že poverí súdneho exekútora vykonaním exekúcie, prípadne aby zrušil rozhodnutie súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže konať (§ 103 O. s. p.). Dospel k záveru, že v danom prípade ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba konanie o dovolaní dovolateľa zastaviť.

K podmienkam konania na strane súdu patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú práva a povinnosti súdu ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takou vlastnosťou je aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Občiansky súdny poriadok v § 10 a nasledujúce určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky je príslušný na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa (§ 10a ods. 2 O. s. p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O. s. p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 2 O. s. p.), na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov (§ 10a ods. 3 O. s. p.) a napokon na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 4 O. s. p.).

Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 243c O. s. p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o dovolaní spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, vzal na zreteľ ustanovenie citovaného zákonného ustanovenia. Dovolateľ môže dovolaním napadnúť iba právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O. s. p.) Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O. s. p.).

V danom prípade dovolanie smeruje voči rozhodnutiu okresného súdu ako súdu prvého stupňa. Dovolaním je teda napadnuté rozhodnutie iného, než odvolacieho súdu. Takéto rozhodnutie nemožno napadnúť dovolaním.

Z dôvodu, že dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1, veta prvá O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o dovolaní zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p. a § 224 ods. 1 O. s. p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia je vylúčené s poukazom na to, že žalobca si v konaní náhradu trov konania ani neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. januára 2016

JUDr. Mária Š r a m k o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Vanda Šimová