

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/88/2017
Identifikačné číslo spisu:	3716210423
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:3716210423.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu T., bývajúceho v V., zastúpeného Advokátskou kanceláriou Koncová & PARTNERS, s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Legionárska 7158/5, IČO: 47 256 907, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4 Csp 98/2016, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 22. februára 2017, sp. zn. 17 Co 54/2017, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 22. februára 2017, sp. zn. 17 Co 54/2017 zmenil uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 19. decembra 2016, č. k. 4 Csp 98/2016-13 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dovolaním včas žalobca s tým, že prípustnosť dovolania vyvodzoval z ustanovenia § 421 ods. 1 CSP. Taktiež mal za to, že rozhodnutím odvolacieho súdu boli porušené práva žalobcu, keď odvolací súd nesprávne vec právne posúdil, keďže vychádzal z nesprávne zisteného skutkového stavu, čím odňal žalobcovi zákonom priznanú ochranu slabšej strany sporu. Na tomto základe navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Žalovaný sa k dovolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) skúmal, či je podané dovolanie prípustné. Dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť ako procesne neprípustné.

Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z § 421 ods. 1 CSP. Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo, alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená, alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP. Odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 357 písm. d/ CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení, ktorú dovolateľ vyvodzuje z § 421 ods. 1 CSP, je vylúčená ustanovením § 421 ods. 2 CSP.

7. Najvyšší súd preto dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné.

8. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.