

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/300/2021
Identifikačné číslo spisu: 2318204879
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Petříková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:2318204879.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne I. W., bývajúcej v S., proti žalovanej C. I., bývajúcej v V., zastúpenej zákonnou zástupkyňou T. W., bývajúcou v S., o zrušenie darovacej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 35C/22/2018, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 01. októbra 2019 sp. zn. 24Co/113/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta (ďalej ako „súd prvej inštancie“) uznesením z 11. marca 2019 č. k. 35C/22/2018-97 podanie žalobkyne doručené tamojšiemu súdu dňa 15. júna 2018 a dňa 04. decembra 2018 odmietol. Napadnuté uznesenie súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou ustanovenia § 127 ods. 1, § 132 ods. 1, § 129 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku. Vecne argumentoval súd prvej inštancie tým, že podanie žalobkyne, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, nebolo na základe výzvy súdu prvej inštancie v lehote ním určenej opravené a vyššie uvedené nedostatky v ňom neboli odstránené. Petít žaloby nie je dostatočne určitý na to, aby mohol byť vykonateľný a tým by sa ním dosiahlo trvalé vyriešenie sporu, žalobkyňa totiž nešpecifikovala dostatočne nehnuteľnosti, ktorých sa darovacia zmluva týka, a ku ktorým by mala nadobudnúť vlastnícke právo. Keďže pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní pokračovať, súd prvej inštancie podanie žalobkyne podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odmietol.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej ako „odvolací súd“) uznesením z 01. októbra 2019 sp. zn. 24Co/113/2019 odvolanie žalobkyne odmietol. Po preskúmaní odvolania žalobkyne v spojení s doplnením odvolania odvolací súd zistil, že toto neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovaným zákonným ustanovením, teda nie je z neho predovšetkým vôbec zrejmé, v čom považuje žalobkyňa uznesenie alebo postup súdu prvej inštancie za nesprávny, keď žalobkyňa v odvolaní len všeobecne uviedla, že odvolanie podáva z dôvodu porušenia ústavou zaručených práv. Nakoľko však

predovšetkým riadne odvolanie je nutnou podmienkou odvolacieho konania (rovnako ako riadna žaloba je nutnou podmienkou uskutočnenia prvoinštančného konania) a v prejednávanej veci podané odvolanie neobsahovalo jednu z podstatných náležitostí odvolania, a to uvedenie odvolacieho dôvodu viažuceho sa k dôvodom napadnutého rozhodnutia uvedeným v jeho odôvodnení, teda uvedenie, v čom vidí žalobkyňa nesprávnosť napadnutého rozhodnutia alebo postupu súdu prvej inštancie, odvolaciemu súdu neostalo iné, než po prejednaní veci bez pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario a podľa ustanovenia § 386 písm. d/ Civilného sporového poriadku odvolanie odmietnuť, keďže pre tento nedostatok odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej ako „dovolateľka“) dovolanie, pričom dovolanie nebolo spísané právnym zástupcom, ale dovolateľkou.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou, alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Navyše požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou.

7. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

8. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu s dovolaním žalobkyne vyplýva, že dovolateľka preukázateľne nemá právnické vzdelanie a nejde tu ani o žiaden z prípadov predpokladaných ustanovením § 429 ods. 2 CSP. Odvolací súd v uznesení z 01. októbra 2019 sp. zn. 24Co/113/2019, ktorým odvolanie žalobkyne odmietol, riadnym spôsobom nepoučil žalobkyňu, nakoľko v poučení uviedol len to, že „Protí tomuto rozhodnutiu nie je prípustné dovolanie (§ 421 ods. 2 CSP).“

9. Súd prvej inštancie v zmysle § 436 ods. 1 CSP prihliada na existenciu vady dovolania spočívajúcej v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom len v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie podaním z 09. januára 2020 vyzval na odstránenie vady dovolania spočívajúcej v nedostatku zastúpenia advokátom, t. j. aby v zmysle § 429 ods. 1 a ods. 2 písm. a/ CSP doručila súdu v lehote 10 dní svoje dovolanie spísané advokátom, prípadne aby preukázala, že disponuje vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa. V opačnom prípade dovolací súd dovolanie odmietne.

10. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nedoručila ani následne na výzvu súdu dovolanie spísané advokátom tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods.

2 CSP, hoci bola o povinnom zastúpení v dovolacom konaní súdom prvej inštancie riadne poučená, najvyšší súd jej dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Dovolací súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.