

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 31. augusta 2011 v trestnej veci obvineného **D. D.**, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 4T 49/2009, o dovolaní, ktoré podal obvinený **D. D.**, zastúpený obhajcom JUDr. I. V., advokátom v Košiciach, proti trestnému rozkazu Okresného súdu Košice I zo dňa 19. augusta 2009, sp. zn. 4T 49/2009, jednomyselne takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam dovolanie obvineného **D. D.**
sa o d m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 19. augusta 2009, sp. zn. 4T 49/2009, bol obvinený **D. D.** uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v K. dňa 30. novembra 2008 v čase okolo 19.00 hod. pri pohostinstve **T.** sa vyhrážal zabitím Ing. **D. D. T.** pre jeho rasu.

Za to bol obvinenému **D.** uložený trest odňatia slobody vo výmere šesťnásť mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu dvadsiatich štyroch mesiacov s probačným dohľadom. Súčasne mu súd uložil aj povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému **T.** na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydli poškodeného.

Trestný rozkaz bol obvinenému **D. D.** doručený dňa 17. septembra 2009.

Toho istého dňa podal advokát JUDr. I. V. v mene svojho klienta – obvineného D. D. na Okresnom súde Košice I proti tomuto trestnému rozkazu odpor. V jeho písomnom vyhotovení žiadal vo veci vykonať hlavné pojednávanie.

Okresný súd Košice I prípisom zo dňa 16. októbra 2009 oznámil obvinenému D. D., že k podanému odporu nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta. Vzhľadom na túto skutočnosť odpor podala neoprávnená osoba, súd ho považuje za bezpredmetný a trestný rozkaz sa dňom 26. septembra 2009 stal právoplatný a vykonateľný. Nič na tom nemení ani dodatočné doručenie splnomocnenia na okresný súd dňa 9. októbra 2009, teda po uplynutí osemdňovej lehoty na podanie odporu.

Proti tomuto trestnému rozkazu prostredníctvom svojho advokáta JUDr. I. V., podal obvinený D. D. dňa 4. novembra 2010 dovolanie. V jeho písomnom odôvodnení uviedol, že advokátovi JUDr. I. V., ktorý mu bol pôvodne ustanovený z dôvodu povinnej obhajoby (väzba obvineného) a po prepustení z väzby súd jeho ustanovenie dňom 2. septembra 2009 opatrením zrušil, ešte dňa 3. septembra 2009 udelil splnomocnenie na jeho zastupovanie ako zvolenému obhajcovi. Len nedopatrením advokátskej kancelárie táto plná moc nebola pripojená k odporu. Dodatočne ale bola predložená súdu.

Očakávajúc vytýčenie termínu hlavného pojednávania, obvinený s počudovaním vzal na vedomie obsah prípisu okresného súdu k podanému odporu. Považuje ho za porušenie svojho práva na obhajobu, keďže mu nebol umožnený prístup k súdu a právo na odvolanie, čo predstavuje dôvody dovolania v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/, písm. j/ Tr. por.

V dovolaní navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky po vyslovení porušenia zákona v uvedených ustanoveniach zrušil chybné konanie, ktoré napadnutému rozhodnutiu predchádzalo a okresnému súdu prikázal, aby vec znovu prerokoval a rozhodol. Navrhol tiež, aby ju rozhodol iný sudca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. prerokoval predmetné dovolanie a zistil, že nie je prípustné.

Trestný rozkaz bol Okresným súdom Košice I vydaný podľa Trestného poriadku v znení účinnom do 31. augusta 2010.

Okresný súd doručil vyhotovený trestný rozkaz dňa 17. septembra 2009 obvinenému D. (tiež prokurátorovi a poškodenému) ale nevediac o tom, že obvinený má od 3. septembra 2009 zvoleného obhajcu, tomuto trestný rozkaz nedoručil.

Z obsahu zvoleným obhajcom podaného odporu, ktorý bol podateľňou okresného súdu prijatý dňa 17. septembra 2009 vyplýva, že odpor podáva za svojho klienta, ktorému bol trestný rozkaz doručený „dnešného dňa“.

Vzhľadom na ustanovenie § 355 ods. 1 Tr. por. účinného do 31. augusta 2010, podľa ktorého sa odpor podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia, je zrejmé, že táto zákonná lehota bola zachovaná.

Samotná skutočnosť, že advokát obvineného predložil okresnému súdu splnomocnenie udelené mu obvineným dňa 3. septembra 2009 až dňa 9. októbra 2009 s odôvodnením, prečo tak neurobil už pri podaní odporu, nepostačuje pre záver uvedený v prípise okresného súdu o neoprávnenej osobe na podanie odporu.

Pri absencii právne relevantných dôkazov o udelení splnomocnenia až po podaní odporu samotným advokátom, musí súd uvedenú pochybnosť aj pri posudzovaní svojou povahou procesnej podmienky vyložiť v prospech obvineného; aplikujúc zásadu „v pochybnostiach v prospech obvineného“.

Za týchto okolností podal advokát JUDr. V. odpor proti trestnému rozkazu ako oprávnená osoba a včas, t. j. v lehote tak, ako to predpokladá ustanovenie § 355 ods. 3 Tr. por. účinného do 31. augusta 2010.

Podľa odseku 8 už uvedeného ustanovenia § 355 Tr. por. účinného do 31. augusta 2010, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 6, trestný rozkaz sa ruší a samosudca tak, ako mu to ukladá odsek 3 tohto ustanovenia Trestného poriadku nariadi vo veci hlavné pojednávanie.

Keďže predmetný trestný rozkaz bol z uvedených dôvodov zo zákona zrušený a samosudca bol povinný nariadiť hlavné pojednávanie, administratívne vyznačenie doložky

právoplatnosti na trestnom rozkaze nemá oporu v zákone, je nulitné. Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť a preto nemohli u neho nastať účinky právoplatného rozhodnutia, na ktoré sa viažu ďalšie rozhodnutia súdu o nariadení výkonu trestu, o trovách a ďalšie.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Z kontradiktórnej argumentácie tohoto paragrafu potom vyplýva, že proti neprávoplatnému rozhodnutiu dovolanie nie je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na fakt, že Trestný poriadok zatiaľ výslovne neupravuje postup a rozhodnutie dovolacieho súdu v prípade dovolania, ktoré nie je prípustné, použil analógiu a postupom podľa § 381 Tr. por. dovolanie podľa § 382 Tr. por. bez uvedenia taxatívnych dôvodov pod písmenami a/ až e/, ktoré sa na tento prípad nevzťahujú, per analogiam ako neprípustné odmietol.

S poukazom na ustanovenie § 567h ods. 1 zákona č. 224/2010 Z. z., podľa ktorého na konanie, v ktorom bol vydaný trestný rozkaz pred 1. septembrom 2010, sa použijú ustanovenia štvrtého dielu siedmej hlavy tretej časti v znení účinnom do 31. augusta 2010, samosudca okresného súdu bude v predmetnej veci postupovať v intenciách § 355 ods. 3 Tr. por. v znení účinnom do 31. augusta 2010.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 31. augusta 2011

JUDr. Igor B u r g e r, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová