

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne C., so sídlom v B., proti žalovanému F. L., bývajúcemu v Š., o zaplatenie 3 938,17 Eur s prisl., vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 15 C 74/2012, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 31. júla 2012, sp. zn. 9 Co 233/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Galanta uznesením z 27. apríla 2012, č. k. 15 C 74/2012-39, odmietol odpor žalovaného, podaný proti platobnému rozkazu z 5. augusta 2011, č. k. 28 Ro 858/2011-19, ktorým súd žalovanému uložil, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobkyni sumu 3 938,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 17. februára 2011 do zaplatenia, aby nahradil trovy konania v sume 236 Eur (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia v sume 356,40 Eur na účet právneho zástupcu žalobkyne, alebo aby v tej istej lehote podal na súde odpor proti platobnému rozkazu. Odpor súd odmietol ako podaný bez odôvodnenia vo veci samej podľa § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p.

Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Trnave uznesením z 31. júla 2012, sp. zn. 9 Co 233/2012, uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dovolaním bez zákonných náležitostí žalovaný, ktorý uznesenie žiadal „preskúmať“ a vrátiť súdu prvého stupňa na opätovné rozhodnutie z dôvodu, že dlžná suma je v rozpore s dobrými mravmi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci [podmienky konania (§ 103 O.s.p.)].

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p.).

Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p. Centrom právnej pomoci, súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nielenže nepredložil dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Galanta ho prípisom z 10. decembra 2012 (doručený žalovanému do vlastných rúk 18. decembra 2012) vyzval, aby svoje neúplné dovolanie doplnil tak, že predloží originál alebo overenú fotokópiu plnomocenstva udeleného advokátovi, ktorý ho v dovolacom konaní bude zastupovať. Súd účastníka zároveň poučil o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p., ktorú možnosť žalovaný i využil. Po preskúmaní majetkových pomerov žalovaného súd uznesením z 28. januára 2013,

č. k. 15 C 74/2012-72, účastníka s nárokom na poskytnutie právnej pomoci odkázal na Centrum právnej pomoci. Na výzvu súdu Centrum právnej pomoci podaním z 24. septembra 2013 oznámilo, že žalovanému nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu nesplnenia podmienky materiálnej núdze, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24. júla 2013 márnym uplynutím lehoty na podanie opravného prostriedku. Vzhľadom k takémuto rozhodnutiu Okresný súd Galanta žalovaného prípisom z 2. októbra 2013 (doručeným žalovanému do vlastných rúk 7. októbra 2013) opätovne vyzval na predloženie plnej moci advokáta, ktorý ho bude v dovolacom konaní zastupovať. Súd ho zároveň poučil o následkoch neodstránenia nedostatku povinného zastúpenia v dovolacom konaní, ktorým je zastavenie dovolacieho konania. Na výzvu súdu žalovaný nereagoval.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia je vylúčené, s poukazom na to, že žalobkyňa si v konaní náhradu trov konania ani neuplatnila.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. novembra 2013

JUDr. Eva S a k á l o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová