

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Ndob/1/2018  
Identifikačné číslo spisu: 5015200162  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.03.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5015200162.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Slovenská republika - Daňový úrad Žilina, Janka Kráľa 2, 010 01 Žilina, proti žalovanému: I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s, so sídlom Revolučná 10, 010 01 Žilina, IČO: 36 385 808, správca úpadcu ELTOS, s.r.o., Ul. P. Mudroňa 5, Žilina, IČO: 36 385 808, o určenie pohľadávky proti podstate, o nesúhlase Okresného súdu v Žiline s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 26Cbi/8/2016, Krajským súdom v Žiline, takto

### rozhodol:

Na konanie j e p r í s l u š n ý Krajský súd v Žiline.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 04. apríla 2016, č. k. 21S/10/2015-43 postúpil vec Okresnému súdu v Žiline. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou domáha určenia právneho dôvodu a výšky pohľadávky proti podstate, daňovej povinnosti na dani z motorových vozidiel za zdaňovacie obdobie roku 2012, ktorú pohľadávku správca konkurznej podstaty poprel.
2. Podľa názoru krajského súdu nejde o spor o určenie popretej pohľadávky veriteľa podľa § 32 ods. 13 zákona č. 7/2005 Z. z., ktorý upravuje popretie a zistenie pohľadávok prihlásených do konkurzu podľa § 28 tohto zákona. Ide o spor o určenie pravosti a výšky pohľadávok žalobcu, ktoré sa do konkurzu neprihlásili prihláškou, ale sa uplatnili u správcu v zmysle § 87 ods. 7 zákona č. 7/2005 Z. z. ako pohľadávky proti podstate, a ktoré následne neboli popreté, ale ktoré správca neuznal. Predmetom sporu nie je rozhodnutie o popretej pohľadávke podľa § 32 zákona č. 7/2005 Z. z., a preto nie sú splnené podmienky na vecnú príslušnosť krajského súdu podľa § 32 ods. 13 zákona č. 7/2005 Z. z.
3. Okresný súd v Žiline s postúpením veci okresným súdom nesúhlasil a podľa ustanovenia § 43 ods. 2 C. s. p. predložil vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Uviedol, že prostredníctvom ust. § 32 ods. 13 zákona č. 7/2005 Z. z. a zákonného ustanovenia § 244 ods. 6 v tom čase platného a účinného O. s. p. zákonodarca umožnil osobitným zákonom rozšíriť pôsobnosť správneho súdnictva aj na rozhodovanie sporov o určenie pohľadávky, ktorá sa síce v podmienkach konkurzu neuplatňuje prihláškou postupom podľa ustanovenia § 28 zákona č. 7/2005 Z. z., avšak podľa názoru konajúceho súdu, ako aj rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR (sp. zn. 1Sžo/37/2014 zo dňa 27.10.2015), nie je pre určenie

vecnej príslušnosti súdu právne významný spôsob uplatnenia pohľadávky, ale jej vecný charakter.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas Okresného súdu v Žilina s postúpením veci a dospel k záveru, že je dôvodný.

5. Okresný súd v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 2R/1/2012 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka ELTOS, s.r.o., so sídlom ul. P. Mudroňa 5, 010 01 Žilina, IČO: 36 385 808. Predmetom súdneho konania vedeného medzi stranami sporu je určenie, že pohľadávka - daňová povinnosť na dani z motorových vozidiel za zdaňovacie obdobie roku 2012, v sume 2.765,86 € je pohľadávka proti podstate. Uvedenú pohľadávku žalobca uplatnil u správcu, ktorý ju v celom rozsahu neuznal.

6. Podľa ustanovenia § 87 ods. 8 zákona č. 7/2005 Z. z. ak správca neuznáva právny dôvod alebo výšku pohľadávky proti podstate, bez zbytočného odkladu vyzve veriteľa, aby sa najneskôr v lehote 15 dní od doručenia výzvy žalobou podanou voči správcovi domáhal, aby súd určil právny dôvod alebo výšku pohľadávky proti podstate s poučením o následkoch zmeškania tejto lehoty. Ak veriteľ žalobu včas nepodá, na pohľadávku proti podstate sa v rozsahu, v ktorom ju správca neuznal, v konkurze neprihliada. Ak sa už o právnom dôvode alebo výške pohľadávky proti podstate právoplatne rozhodlo po vyhlásení konkurzu, o určení jej právneho dôvodu alebo výšky už nie je možné rozhodovať podľa tohto ustanovenia.

7. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1, ods. 2 písm. e/ zákona č. 371/2004 Z. z. konkurzným a vyrovnacím súdom sa rozumie súd, ktorý je príslušný na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je príslušný Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

8. Osobitný zákon v ust. § 32 ods. 13 zákona č. 7/2005 Z. z., účinný v čase začatia konania určil, že ak bola popretá pohľadávka veriteľa, o ktorej rozhodovať patrí do právomoci iného orgánu ako súdu, je súd, ktorý by bol príslušný na preskúmanie zákonnosti takéhoto rozhodnutia, príslušný aj na konanie o určení tejto pohľadávky; to platí aj vtedy, ak iný orgán ako súd takéto rozhodnutie nevydal. Z logického dôvodu prejednaní takéhoto typu pohľadávok (pohľadávka veriteľa, o ktorej rozhodovať patrí do právomoci iného orgánu ako súdu) na jednom príslušnom súde, bez ohľadu na spôsob uplatnenia takejto pohľadávky (či ide o pohľadávku uplatnenú u správcu a neuznanú alebo pohľadávku uplatnenú na súde, z dôvodu, že ju správca poprel), Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že vecne príslušný na prejednanie danej veci je Krajský súd v Žiline.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.