

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžf/16/2016
Identifikačné číslo spisu: 7013200475
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7013200475.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: TOKAJ FURMINT SK s.r.o., so sídlom Malá Tŕňa 105, IČO: 36 603 201, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100303/1/5095-21718/2013/5081 zo dňa 25. januára 2013, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 6S/63/2013-28 zo dňa 27. marca 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) uznesením č.k. 6S/63/2013-28 zo dňa 27. marca 2014 konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100303/1/5095-21718/2013/5081 zo dňa 25.01.2013, ktorým bola potvrdená daňová exekučná výzva Daňového úradu Košice č. 9800501/5/3374485/2012/Šol zo dňa 15.11.2012 postupom podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) zastavil. Účastníkom náhradu trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. nepriznal.

2. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že krajský súd výzvou zo dňa 15.01.2014 vyzval žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 70,- € v lehote 10 dní od doručenia výzvy a zároveň ho poučil o tom, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastaví. Žalobca na výzvu krajského súdu, ktorá mu bola doručená dňa 24.01.2014 v stanovenej lehote nereagoval a súdny poplatok nezaplatil.

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu (JUDr. Pavol Gombos) odvolanie, v ktorom namietal, že krajským súdom uložená poplatková povinnosť mu vzhľadom na množstvo prebiehajúcich súdnych konaní znemožňuje domáhať sa ochrany svojich práv súdnou cestou.

V odvolaní zároveň požiadal o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov.

4. Uznesením č.k. 6S/63/2013-51 zo dňa 19.11.2014 krajský súd žalobcovi vzhľadom na nesplnenie podmienok uvedených v ustanovení § 138 ods. 1 O.s.p. oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nepriznal. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, pričom Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie s poukazom na nesplnenie podmienky povinného právneho zastúpenia v zmysle § 250a O.s.p. zastavil.

5. Podľa § 491 ods. 1 zákona NR SR č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal vec predloženú krajským súdom podľa § 211 a nasl. O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené procesné podmienky pre preskúmanie odvolania v jeho merite.

8. Podľa ustanovenia § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

9. Podľa ust. § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

10. Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

11. Podľa § 211 ods. 2 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

12. Podľa § 250d ods. 3, veta prvá O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

13. Pre odvolacie konanie v preskúmvacom konaní súdu podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku ustanovujúcej súdny prieskum zákonnosti rozhodnutí a postupov správnych orgánov na základe žalôb platia primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku stanovujúce zákonné podmienky pre konanie pred súdom prvého stupňa.

14. Počas konania o odvolaní na Najvyššom súde Slovenskej republiky dňa 03.09.2015 oznámil právny zástupca žalobcu JUDr. Pavol Gomboš, že medzi žalobcom a ním došlo k dohode o zániku plnomocenstva na zastupovanie v danej veci. Najvyšší súd na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní predložil originál plnomocenstva na zastupovanie v

ďalšom konaní a súčasne ho poučil o možnosti zastavenia konania v zmysle § 250d ods. 3 O.s.p. prípade, že v danej lehote plnomocenstvo nepredloží. Vzhľadom na to, že predmetnú výzvu sa nepodarilo doručiť na adresu sídla žalobcu uvedenú v obchodnom registri (zásielka sa vrátila odvolaciemu súdu s poznámkou - neprevzatá v odbernej lehote), pričom odvolaciemu súdu nie je známa iná adresa, na ktorú by bolo možné túto zásielku doručiť, odvolací súd považoval predmetnú výzvu za doručenú v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p. po troch dňoch od jej vrátenia súdu t. j. dňa 15.10.2017 (§ 48 ods. 2 O.s.p.).

15. Vzhľadom na to, že žalobca odvolaciemu súdu v stanovenej lehote neoznámil advokáta, ktorého si zvolil na zastupovanie, odvolací súd nemohol preskúmať jeho odvolanie v merite veci, pretože zastupovanie advokátom podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je zákonnou podmienkou (§ 250a O.s.p.) na konanie v preskúmovacom konaní.

16. Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 250d ods. 3 O.s.p. v spojení s § 250a a v spojení s § 246c ods. 1 a s § 211 ods. 2 odvolacie konanie zastavil.

17. Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a s § 246c ods. 1. Žalobcovi náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože v tomto konaní nemal úspech.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 o súdoch o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.