

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V. s.r.o.**, so sídlom N., IČO: X., v zastúpení *JUDr. B., advokátkou*, so sídlom Š., proti žalovanému: **Daňový úrad Turčianske Teplice**, Horné Rakovce 1448/35, Turčianske Teplice, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 667/230/6529/09/Let zo dňa 16. júna 2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, č. k. 20S/55/2009-31 zo dňa 1. decembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline, č. k. 20S/55/2009-31 zo dňa 1. decembra 2009, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 1.12.2009, č. k. 20S/55/2009-31 zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 667/230/6529/09/Let zo dňa 16.6.2009, ktorým žalovaný podľa ust. § 50 ods. 3 zák. č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov (ďalej len „zákon o správe daní a poplatkov“) nevyhovел vznesenej námietke žalobcu, s poukazom na ust. § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) z dôvodu, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom.

V odôvodnení rozhodnutia krajský súd poukázal na to, že žalobca sa domáhal preskúmania rozhodnutia správneho orgánu, ktoré je zo súdneho prieskumu vylúčené podľa ust. § 248 písm. a/ O.s.p., pretože z obsahu napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že ide o rozhodnutie procesnej povahy, ktorým žalovaný nevyhovел námietkam vznesených žalobcom, ktorými napádal žalobca postup správcu dane.

Proti uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dôvodil, že podľa jeho názoru krajský súd nesprávne stotožnil námietku podľa ust. § 58a zákona o správe daní a poplatkov a námietku premlčania ako jeden druh námietky a na tom základe potom nesprávne právne vyvodil záver, že rozhodnutie o uvedených námietkach je rozhodnutím procesným a nepodlieha preskúmaniu súdom. Uviedol, že zastáva názor, že námietku premlčania môže vzniesť daňový subjekt kedykoľvek

a rozhodovanie o námietke premlčania je samostatným meritórnym rozhodnutím o vznesenej námietke a teda nejedná sa o námietku podľa ust. § 50 prípadne podľa ust. § 58a zákona o správe daní a poplatkov. Namietal, že krajský súd tým, že vec nesprávne právne posúdil a na tom základe konanie zastavil, odňal žalobcovi právo na preskúmanie zákonnosti meritórneho rozhodnutia správneho orgánu súdom.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s §§ 211 a nasl., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa ust. § 244 ods. 1, 3 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa ust. § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa ust. § 58a zákona o správe daní a poplatkov, ak daňový dlžník v lehote podľa tohto zákona alebo osobitných zákonov nezaplatil daň alebo neodviedol vybranú daň alebo zrazenú daň, správca dane ho môže vyzvať, aby daňový nedoplatok odviedol alebo zaplatil v náhradnej lehote. Táto lehota nesmie byť kratšia ako 15 dní. Správca dane je povinný v tejto výzve upovedomiť daňového dlžníka o následkoch neodvedenia alebo nezaplatenia daňového nedoplatku. Proti výzve možno podať námietku do 15 dní od jej doručenia. Podanie námietky má odkladný účinok.

Podľa ust. § 50 ods. 1 a 2 zákona o správe daní a poplatkov, daňový subjekt môže uplatniť námietku v prípadoch ustanovených týmto zákonom. Námietku musí podať daňový subjekt písomne alebo ústne do zápisnice do ôsmich dní odo dňa, keď sa o namietaných skutočnostiach dozvedel. Podaná námietka nemá odkladný účinok, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 50 ods. 3 zákona o správe daní a poplatkov, správca dane posúdi námietky, rozhodne o nich a toto rozhodnutie musí obsahovať odôvodnenie. Proti rozhodnutiu sa nemožno odvolať.

Podľa ust. § 69 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o správe daní a poplatkov, právo vybrať daňový nedoplatok je premlčané po šiestich rokoch po skončení roka, v ktorom vznikol.

Ak správca dane vykoná úkon na vybratie daňového nedoplatku, premlčacia lehota začína plynúť znovu po skončení kalendárneho roka, v ktorom bol daňový dlžník o tomto úkone upovedomený; daňový nedoplatok je však možné vybrať najneskôr do 20 rokov po skončení roka, v ktorom daňový nedoplatok vznikol. Úkonom vykonaným na vybratie daňového nedoplatku je doručenie výzvy podľa § 58a, proti ktorej daňový dlžník nepodal námietku alebo doručenie rozhodnutia, ktorým správca dane nevyhoví námietke daňového subjektu proti výzve.

Právo na vymáhanie daňového nedoplatku je premlčané po 20 rokoch po skončení kalendárneho roka, v ktorom nadobudla daňová exekučná výzva právoplatnosť.

Odo dňa začatia plynutia lehoty podľa odseku 3, lehoty podľa odsekov 1 a 2 neplynú.

Na premlčanie práva vybrať a vymáhať daňový nedoplatok správca dane prihladne, iba ak daňový dlžník vznesie námietku premlčania, a to len v rozsahu uplatňovanej námietky. Podanie námietky má odkladný účinok. Správca dane posúdi vznesenú námietku, rozhodne o nej rozhodnutím; rozhodnutie musí obsahovať odôvodnenie. Proti rozhodnutiu sa daňový dlžník môže odvolať.

Odvolačí súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu krajského súdu, súčasťou ktorého tvoril administratívny spis dospel k záveru, že krajský súd tým, že rozhodnutie žalovaného o námietkach podľa ust. § 58a zákona o správe daní a poplatkov a o námietke premlčania podľa ust. § 69 zákona o správe daní a poplatkov považoval za rozhodnutie procesné a teda vylúčené z prieskumu podľa § 248 písm. a/ O.s.p. nepostupoval v súlade so zákonom.

Z obsahu administratívneho spisu odvolací súdu zistil, že dňa 1.6.2009 bola žalobcovi doručená výzva č. 667/230/4633/09/Let zo dňa 29.5.2009, ktorou žalovaný vyzval podľa ust. § 58a zákona o správe daní a poplatkov žalobcu v náhradnej lehote 15 dní k zaplateniu daňového nedoplatku vzniknutého nezaplatením pokút. Voči tejto výzve podal žalobca námietku dňa 12.6.2009 podľa ust. § 58a zákona o správe daní a poplatkov a súčasne námietku premlčania, pričom obsahom vznesenej námietky boli najmä argumenty týkajúce sa premlčania lehoty na vymáhanie vyrubených pokút. Žalovaný rozhodol o námietke dňa 16.6.2009 rozhodnutím č. 667/230/6529/09/Let, tak, že **námietke** podľa ust. § 50 ods. 3 zákona o správe daní a poplatkov nevyhovel.

Odvolačí súd považoval za správny záver krajského súdu, že rozhodnutie správcu dane o námietke podľa § 50 ods. 3 v spojení s § 58a zákona o správe daní a poplatkov je rozhodnutím procesnej povahy aj s prihliadnutím na nemožnosť podania opravného prostriedku voči takémuto rozhodnutiu. Zákonodarca však v právnej norme § 69 ods. 5 zákona o správe daní a poplatkov ustanovuje osobitnú právnu úpravu postupu správcu dane pri rozhodovaní o vznesených námietkach premlčania tak, že **správca dane posúdi vznesenú námietku, rozhodne o nej rozhodnutím; rozhodnutie musí obsahovať odôvodnenie. Proti rozhodnutiu sa daňový dlžník môže odvolať.**

Z uvedenej právnej úpravy teda vyplýva povinnosť správcu posúdiť vznesenú námietku premlčania, rozhodnúť o nej rozhodnutím, ktoré musí zdôvodniť a proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Toto rozhodnutie je následne po dodržaní

inštančného postupu preskúmateľné súdom, pretože je spôsobilé zasiahnuť do práv dotknutého subjektu.

Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že žalovaný preskúvaným rozhodnutím rozhodol o vznesenej námietke žalobcu, v ktorej súčasne namietal premlčanie, podľa všeobecného ustanovenia § 50 zákona o správe daní a poplatkov, ktorým konaním postupoval v rozpore s ustanovením § 69 zákona o správe daní a poplatkov.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci, keďže považoval preskúvané rozhodnutie výlučne za rozhodnutie procesnej povahy nepodliehajúce súdnemu prieskumu, odňal žalobcovi právo domáhať sa ochrany svojich práv dotknutých rozhodnutím správneho orgánu pred súdom, keď konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu zastavil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa ust. § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Úlohou krajského súdu v ďalšom konaní bude opätovne preskúmať napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a rozhodnúť vo veci v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu a súčasne rozhodnúť o náhrade trov konania vrátane o náhrade trov odvolacieho konania (§ 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 22. septembra 2010

**JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth