



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera v právnej veci žalobcu **M.**, bytom Ž., proti žalovanému **Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava**, pracovisko Žilina, J. M. Hurbana 16, Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, č. OSV/2007/02247/diéta zo 7. novembra 2007, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 11. novembra 2008, č.k. 21S/177/2007-28, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 11. novembra 2008, č.k. 21S/177/2007-28, **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250j ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „OSP“) zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OSV/2007/02247/diéta zo 7. novembra 2007, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, podľa § 64 ods. 1 písm. a/ zákona č. 195/1998 Z. z. o sociálnej pomoci v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „zák. č. 195/1998 Z. z.“) nevyhovet odvolaniu

žalobcu a potvrdil napadnuté rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline. č. C 2007/48102/1/Fil., C 2007/081270 zo dňa 27. septembra 2007.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že žalobca sa žalobou domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného a zrušenia napadnutého rozhodnutia č. OSV/2007/02247/diéta zo 7. novembra 2007 z toho dôvodu, že nedostatočne preskúmal a nesprávne posúdil odvolanie žalobcu vo veci peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie. Krajský súd poukazujúc na administratívny spis žalovaného zistil, že dňa 12. februára 2007 podal žalobca na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline žiadosť o príspevok na diétne stravovanie. Správny orgán za účelom posúdenia podanej žiadosti dal oddeleniu posudkových činností vypracovať posudok na určenie miery funkčnej poruchy a navrhnutie kompenzácií. Oddelenie posudkových činností vydalo dňa 21. 9. 2007 posudok č. PO 1999/12/PA, ktorým bolo konštatované, že miera funkčnej poruchy žalobcu je 80% a podľa § 51 zák.č. 195/1998 Z.z. sa považuje za občana s ťažkým zdravotným postihnutím. Sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia bolo navrhnuté kompenzovať viacerými peňažnými príspevkami, avšak v súvislosti so žiadosťou žalobcu o peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie, správny orgán vyslovil záver, že ochorenie žalobcu nie je uvedené v prílohe č. 13, preto nespĺňa podmienku poskytovania peňažného príspevku na diétne stravovanie podľa prílohy č. 13 zák.č. 195/1998 Z.z. V rámci odvolacieho konania žalovaný vypracoval nový posudok č. 2007/02178-HOR z 25. októbra 2007, v ktorom posudkovým tímom žalovaného nebol žalobcovi odporučený predmetný peňažný príspevok z dôvodu nesplnenia kritéria pre jeho indikáciu. Na základe záverov predmetného posudku, žalovaný rozhodnutím č. OSV/207/02247/diéta zo 7. novembra 2007 podanému odvolaniu nevyhovел a napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil.

Podľa názoru krajského súdu vypracované posudky vzhľadom na povahu a charakter informácií, ktoré sú v nich obsiahnuté, vychádzajú zo zdravotnej dokumentácie žiadateľa a záverov lekárov. Samotný posudok je potom základným podkladom pre vydanie samotného rozhodnutia vo veci peňažných príspevkov, príp. inej formy kompenzácie občana s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorý má zníženú mieru funkčnej poruchy. Kompenzáciu, jej formu a rozsah určuje, resp. navrhuje lekár na základe zistení a posúdení zdravotného stavu a miery funkčnej poruchy, ktorá si prípadnú kompenzáciu vyžaduje. Správny orgán postupoval správne a v súlade so zákonom, keď v prípade žalobcu rozhodol o nepriznaní predmetného

peňažného príspevku, pretože žalobca nespĺňa zákonom požadované podmienky pre priznanie takéhoto príspevku.

Rozsudok krajského súdu napadol žalobca včas podaným odvolaním, žiadajúc, aby ho odvolací súd zrušil, lebo podľa jeho názoru krajský súd riadne neprejednal odvolanie, napriek tomu, že žalobca je na predmetný príspevok v hmotnej núdzi odkázaný. Žalobca poukázal, že má na základe lekárskeho odporúčania založených v spise skutočne zvýšené výdavky na diétu nielen pre závažné a diétou a liekmi liečené postihnutie pečene, ale aj z dôvodu riadne liečeného a kontrolovaného krvného tlaku. Žalobcovi hrozí nedodržiavaním diétno-režimného a kontrolovaného krvného tlaku. Žalobcovi hrozí nedodržiavaním diétno-režimného a kontrolovaného krvného tlaku. Žalobca poukázal na list Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky založený v spise, podľa ktorého má diagnóza žalobcu spĺňať zákonné podmienky prílohy č. 13 zákona č. 195/1998 Z. z. Žalobca tiež namietal nesprávny postup zaujatých a rozhodujúcich osôb, ktorí ho neprizvali do konania posudkového lekára v odvolacom konaní. Vyjadril taktiež nesúhlas s posudkami žalovaného a jeho názorom, ako aj názorom krajského súdu, že jeho choroba nie je zaradená do zoznamu v prílohe č. 13 zák.č. 195/1998 Z.z., a preto nemôže byť kompenzovaná peňažným príspevkom. Podľa žalobcu krajský súd nedostatočne preskúmal rozhodnutia a postup správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe, a preto dospel k nesprávnemu záveru, že sú v súlade so zákonom. Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žalobca v ňom neuviedol žiadne nové skutočnosti a jeho námietky o nesprávnom právnom posúdení veci nepovažoval za opodstatnené. Preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu odvolania a v medziach žaloby, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu vyhovieť nemožno.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb.

Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 OSP).

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 195/1998 Z. z. na účely kompenzácie sa posudzuje miera funkčnej poruchy občana podľa druhu zdravotného postihnutia uvedeného v prílohe č. 4.

Podľa § 57 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 195/1998 Z. z. na základe posúdenia podľa § 50 ods. 1 a § 52 ods. 1 **sa vydáva posudok o a) miere funkčnej poruchy, b) tom, či ide o občana s ťažkým zdravotným postihnutím, c) sociálnych dôsledkoch ťažkého zdravotného postihnutia. Súčasťou posudku uvedeného v odseku 1 je vždy návrh formy kompenzácie.**

Podľa § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 195/1998 Z. z. občanovi s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorý je **podľa posudku** vydaného podľa § 57 ods. 1 a 2 **odkázaný na kompenzáciu zvýšených výdavkov, možno** poskytnúť peňažný príspevok na zvýšené výdavky na diétne stravovanie.

V prílohe č. 13 zákona č. 195/1998 Z. z. označenej ako „Skupiny chorôb a porúch na účely poskytovania peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie“ v II skupine pod písm. g) je uvedená **skupina ďalších zriedkavých chorôb a porúch, ktoré sú spojené s príjmom potravy, s diagnostikovanou závažnou zmenou funkcie tráviaceho traktu alebo s poklesom hmotnosti tela viac ako 15% od normálnej hodnoty s prejavmi malabsorpcie.**

Z podkladov pripojeného administratívneho spisu bolo zistené, že prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní o žiadosti žalobcu vychádzal z posudku vydaného oddelením posudkových činností z 21. septembra 2007, ktorým bola miera funkčnej poruchy žalobcu stanovená vo výške 80 % a žalobca sa považuje za občana s ťažkým zdravotným postihnutím. Sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia boli navrhnuté kompenzovať peňažnými príspevkami na kompenzáciu niektorých zvýšených nákladov podľa § 64, peňažným príspevkom na osobnú asistenciu podľa § 58, peňažným príspevkom na zabezpečenie pomôcok: kúpa a montáž pomôcky pre zvláštnu úpravu osobného motorového vozidla podľa § 59 a peňažným príspevkom na opravu pomôcok podľa § 60. V rámci tohto posudku bolo konštatované, že pri posudzovaní sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia

v oblasti zvýšených výdavkov bolo zistené, že ochorenie klienta nie je uvedené v prílohe č. 13, preto nespĺňa podmienku poskytovania peňažného príspevku na diétne stravovanie.

Odvolaací správny orgán za účelom objektívneho posúdenia veci dňa 25. októbra 2007 vydal posudok, opätovne prehodnotiac sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia žalobcu, na účely peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie. Podľa predmetného posudku má žalobca mieru funkčnej poruchy 80% a považuje sa za občana s ťažkým zdravotným postihnutím. Z medicínskeho hľadiska sa jedná o stav so závažnou poruchou zrážanlivosti krvi, hemofíliu typu A od raného detstva. V dôsledku opakovaných krvácaní do kĺbov došlo k rozvoju ťažkého postihnutia funkcie viacerých kĺbov s následnou ťažkou poruchou mobility. Tiež sa lieči na vysoký krvný tlak a chronickú hepatopatiu po prekonaných zápaloch pečene typu B a C v rokoch 1972 a 1975. Po zhodnotení doporučených odborných vyšetrení ide o stredne závažné postihnutie pečene. **Nejedná sa o závažnú zmenu funkcie** v zmysle prílohy č. 13 zákona č. 195/1998 Z. z., a preto nemá zvýšené výdavky na diétne stravovanie. Porovnaním klinických i laboratórnych nálezov v priebehu rokov 2004 až 2007 stav je stabilizovaný, bez progresie.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalovaný správny orgán postupoval pri rozhodovaní v plnom súlade so zákonom, pre svoje rozhodnutie si zadovážil dostatočné skutkové podklady, na základe ktorých vyvodil správny právny záver, ktorý v napadnutom rozhodnutí aj náležitým spôsobom odôvodnil. Nepochybil preto krajský súd, keď napadnuté rozhodnutie žalovaného ako zákonné potvrdil.

Vo vzťahu k názoru Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky vyjadreného v liste zo 7. marca 2007, na ktorý žalobca poukazoval v odvolaní, Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že žalovaný konal v súlade s predmetným názorom. Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v predmetnom liste uviedlo, že skupina II. písmeno g) prílohy č. 13 zákona č. 195/1998 Z. z. zahŕňa všetky tie choroby a poruchy, ktoré sú buď spojené s príjmom potravy bez poklesu hmotnosti tela o viac ako 15% od normálnej hodnoty, ale **pri diagnostikovanej závažnej zmene funkcie tráviaceho traktu** a tie choroby a poruchy, kde je **dokázaný pokles hmotnosti tela o viac ako o 15% od normálnej hodnoty a zároveň sú prítomné klinické prejavy porušeného vstrebávania živín**. Žalobcovi však nebola diagnostikovaná závažná zmena funkcie

tráviaceho traktu a ani nemá dokázaný pokles hmotnosti tela o viac ako o 15% od normálnej hodnoty (BMI).

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia krajského súdu a dôvody v ňom uvedené si osvojuje ako svoje vlastné s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 219 ods. 2 OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 2 OSP v spojení s § 250ja ods. 3 druhá veta OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal, pretože v tomto konaní nebol úspešný.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. októbra 2009**

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková