

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/19/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011200685
Dátum vydania rozhodnutia:	12.03.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1011200685.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jarmily Urbancovej, v právnej veci navrhovateľky: T. X., bytom U., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, v konaní o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/80/2011 - 24 z 21. novembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/80/2011 - 24 zo dňa 21. novembra 2012 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX z 09.12.2010, ktorým odporkyňa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 404/2010 Z.z., ktorým sa ustanovilo percento zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2011, zvýšila navrhovateľke starobný dôchodok na 358,90 eur mesačne od 1. januára 2011.

Podľa názoru krajského súdu odporkyňa správne postupovala, keď sumu dôchodku navrhovateľky zvýšila o 1,8 % mesačnej sumy dôchodku, t.j. o 6,40 eur mesačne pri zvýšení starobného dôchodku navrhovateľky v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami od 01.01.2011 na sumu 358,90 eur mesačne. Zároveň poukázal na to, že predmetom konania bolo len preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo dňa 09.12.2010, ktorým rozhodla výlučne o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľky od 01.01.2011, čím je súd viazaný a preto námietky navrhovateľky týkajúce sa zvýšenia starobného dôchodku v roku 2008, 2009 a 2010 z dôvodu rastu cien potravín a energií nie je oprávnený riešiť.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka, ktorá žiadala rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu, že v čase vyhlásenia rozsudku sa nemohla na pojednávaní zúčastniť, ospravedľuje sa, ale o pojednávaní sa dozvedela neskoro. Súd prvého stupňa podľa nej

nevykonával žiadne dôkazy v smere spravodlivého rozsudku. Navrhovateľka poukazovala na rastúcu infláciu s tým, že sa právom dožaduje cestou súdu doplatenia starobného dôchodku podľa skutočnej inflácie a podľa článku 144 Ústavy Slovenskej republiky sa dožaduje, aby súd konanie prerušil a začal pred Ústavným súdom Slovenskej republiky konanie o zrušení a zmene opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 404/2010 Z.z., lebo je v rozpore s ústavou, ústavným zákonom č. 23/1991 Zb. a Listinou základných práv a slobôd, pričom poukazovala na rastúce bytové a základné životné náklady každého občana. Keďže zvýšenie starobného dôchodku o 1,8 % reálnemu zvyšovaniu základných potrieb nezodpovedá, žiadala, aby súd jej návrhu vyhovel.

Odporkyňa na vecnej správnosti svojho rozhodnutia napadnutého opravným prostriedkom trvala a navrhla preto rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 9. decembra 2010.

Navrhovateľka namietala, že jej mal byť zvýšený starobný dôchodok za rok 2011 o 9,5 % a nie o 1,8 %.

Podľa § 82 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, dôchodkové dávky vyplácané k 1. januáru príslušného kalendárneho roka a dôchodkové dávky priznané od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšujú v závislosti od priemerného medziročného rastu spotrebiteľských cien a od medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázaných štatistickým úradom za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Príslušný kalendárny rok je rok, v ktorom sa zvýšenie dôchodkových dávok vykonáva, ak tento zákon neustanovuje inak.

Dôchodkové dávky sa zvyšujú od 1. januára príslušného kalendárneho roka o percento určené ako súčet jednej polovice percenta medziročného rastu spotrebiteľských cien a jednej polovice percenta medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky zistených podľa vyššie uvedeného postupu. Percento zvýšenia dôchodkovej dávky sa ustanoví opatrením, ktoré vydá ministerstvo podľa údajov štatistického úradu a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením v Zbierke zákonov najneskôr do 31. októbra kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Dôchodkové dávky, ktoré sú priznané od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka, sa zvyšujú odo dňa ich priznania (§ 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov).

Podľa § 1 opatrenia Ministerstva práce a sociálnych vecí Slovenskej republiky č. 404/2010 Z. z., ktorým sa ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2011, dôchodkové dávky v roku 2011 sa zvyšujú o 1,8 %.

Na zvýšenie dôchodkovej dávky je rozhodujúca mesačná suma dôchodkovej dávky vyplácaná ku dňu, od ktorého sa zvyšuje (§ 82 ods. 3 zákona).

Navrhovateľke k 31. decembru 2010 patril starobný dôchodok v sume 352,50 eur mesačne. Rozhodnutím z 9. decembra 2010 bol jej starobný dôchodok od 1. januára 2011 zvýšený o 6,40 eur mesačne, teda o 1,8 % na sumu 358,90 eur mesačne v súlade s § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a s Opatrením Ministerstva práce a sociálnych vecí Slovenskej republiky č. 404/2010 Z. z.

Na námietku navrhovateľky, aby jej starobný dôchodok bol navýšený aj za roky 2008, 2009 a 2010 neprihliadol ani odvolací súd a rovnako ako súd prvého stupňa len konštatuje, že predmet daného konania je vymedzený predmetom samotného napadnutého rozhodnutia, a týmto sa riešilo zvýšenie

starobného dôchodku výlučne za rok 2011. Preto nie je možné sa v rámci predmetného konania zaoberať nárokmi navrhovateľky za iné obdobie.

V konaní nedošlo ani k porušeniu čl. 39 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého podrobnosti o práve na primerané hmotné zabezpečenie v starobe ustanovuje zákon (v danom prípade zákon o sociálnom poistení). V súlade s jeho ustanoveniami odporkyňa zvýšenie dôchodkovej dávky navrhovateľke správne vypočítala a odvolací súd preto nevzhladol dôvody na postup podľa článku 144 Ústavy Slovenskej republiky.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne z 9. decembra 2010 je v súlade so zákonom a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa §219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná, a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.