

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžf/87/2014
Identifikačné číslo spisu:	4014200111
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4014200111.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Moravu a členov senátu JUDr. Jarmily Urbancovej a JUDr. Petry Příbelskej PhD., v právnej veci právnej veci žalobkyne: Ing. Angelika Mišúňová - AMEX, Pohranice 272, právne zastúpená: JUDr. Romanom Foltínom, advokátom so sídlom Školská 3, Nitra, proti žalovanému: Daňový úrad Nitra, so sídlom Damborského 5, Nitra, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia - oznámenia Daňového úradu Nitra č. 9401401/5/5268840/2013 zo dňa 26. novembra 2013 a o odvolaní žalovaného voči rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/12/2014-46 zo dňa 8. októbra 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/12/2014-46 zo dňa 8. októbra 2014 p o t v r d z u j e .

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Žalobkyňa (ďalej aj „žalobca“) sa podanou žalobou domáhal preskúmania, resp. zrušenia rozhodnutia žalovaného zo dňa 26.11.2013, č. 9401401/5/5268840/2013, a aby súd vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie. Rozhodnutím zo dňa 21.10.2013, č. 9401401/5/4782381/2013, mu bola uložená pokuta v sume 55 478,29 €, proti ktorému podala odvolanie, pričom k tomu splnomocnila JUDr. Romana Foltína.

Napadnutým rozsudkom č.k. 11S/12/2014-46 zo dňa 8. októbra 2014 Krajský súd v Nitre oznámenie žalovaného zo dňa 26. novembra 2013 č. 9401401/5/5268840/2013 podľa § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a zároveň rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 406,01 € na účet právneho zástupcu žalobkyne, do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Oznámením žalovaného č. 9401401/5/5268840/2013 zo dňa 26.11.2013 bol žalobca s poukazom na ustanovenia § 13 ods. 9 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „daňový poriadok“) oboznámený, že jeho podanie zo dňa 12.11.2013

zamietol. Odvolanie bolo podané advokátskou kanceláriou JUDr. Romana Foltína, pričom žalovaný neevidoval plnomocenstvo na zastupovanie žalobkyne pre JUDr. Romana Foltína odo dňa podania odvolania. Zároveň poukázal na § 9 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) v znení neskorších predpisov, s tým, že plnomocenstvo udelené advokátskej kancelárii JUDr. Romana Foltína zo dňa 11.11.2013 s osvedčením pravosti podpisu dňa 20.11.2013 bolo doručené správcovi dane dňa 23.12.2013 (od tohto dňa je žalobkyňa vo vzťahu k správcovi dane zastúpená) a ku dňu podania predmetné plnomocenstvo neevidoval. Následne vydal dňa 26.11.2013 oznámenie 9401401/5/5268840/2013 o zamietnutí odvolania, ktorým žalobkyni oznámil, že jej odvolanie zamietla, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie neprípustné podľa § 72 ods. 8 písm. b/ daňového poriadku, teda je podané neoprávnenou osobou. Uviedol, že evidoval len plnú moc pre Teréziu Tóthovú, ktorá bola žalobkyňou splnomocnená na preberanie písomností.

Krajský súd v Nitre poukázal na ustanovenia § 9 ods. 2, 3 a 4, § 13 ods. 1, 2, 3, 8 a 9, § 72 ods. 1, 2, 3, 4 a 5, § 73 ods. 4 a 5, § 74 ods. 1, 8 a 9 daňového poriadku v znení účinnom do 31.07.2014 a uviedol, že jeho úlohou bolo preskúmať zákonnosť postupu a rozhodnutia - oznámenia vydaného Daňovým úradom Nitra zo dňa 26.11.2013 a posúdiť, či daňový orgán vo vzťahu k žalobcovi postupoval v súlade so zákonom.

Podľa § 9 ods. 2, 3, 4 daňového poriadku v znení účinnom do 31.12. 2013, daňový subjekt, jeho zákonný zástupca alebo jeho opatrovník sa môže dať zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí a ktorý koná v rozsahu plnomocenstva udeleného písomne alebo ústne do zápisnice u správcu dane. Ak má zástupca trvalý pobyt alebo sídlo mimo územia členských štátov Európskej únie a štátov, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len „členský štát“), musí si zvoliť zástupcu na doručovanie s trvalým pobytom alebo sídlom na území Slovenskej republiky; inak sa budú písomnosti ukladať u správcu dane s účinkami doručenia v deň ich vydania.

Ak nie je rozsah plnomocenstva presne vymedzený, považuje sa také plnomocenstvo za všeobecné. Ak to vyplýva z obsahu plnomocenstva, môže za zástupcu, ktorým je daňový poradca alebo advokát konať aj iná osoba; na také konanie udelí zástupca inej osobe plnomocenstvo. Konanie inej osoby sa považuje za konanie zástupcu. V tej istej veci môže mať daňový subjekt, zákonný zástupca alebo opatrovník len jedného zástupcu. Ak je zástupcom právnická osoba, koná za zástupcu jej štatutárny orgán alebo osoba, ktorú tento orgán poveril.

Plnomocenstvo je voči správcovi dane účinné odo dňa jeho doručenia správcovi dane alebo odo dňa jeho udelenia do zápisnice u správcu dane.

Podľa § 13 ods. 1, 2, 3, 8, 9 daňového poriadku podanie možno urobiť písomne alebo ústne do zápisnice.

Písomné podanie musí byť podpísané osobou, ktorá ho podáva.

Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, v akej veci, čo sa navrhuje, a ak to z povahy podania vyplýva, dôvody podania.

Ak má podanie nedostatky, pre ktoré nie je spôsobilé na prerokovanie, vyzve príslušný orgán daňový subjekt, aby ich podľa jeho pokynu a v určenej lehote odstránil. Súčasne ho poučí o následkoch spojených s ich neodstránením.

Ak daňový subjekt nedostatky podania v požadovanom rozsahu odstráni v lehote určenej príslušným orgánom, považuje sa takéto podanie za podané bez nedostatkov v deň pôvodného podania. Ak daňový subjekt vyzve príslušného orgánu nevyhovie v plnom rozsahu a v určenej lehote, považuje sa toto podanie za nepodané a príslušný orgán túto skutočnosť oznámi daňovému subjektu.

Podľa § 72 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 8 daňového poriadku, proti rozhodnutiu možno podať odvolanie, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak sa účastník konania odvolania nevzdal písomne alebo ústne do zápisnice.

Odvolanie sa podáva písomne alebo ústne do zápisnice a správcu dane alebo orgánu, ktorého rozhodnutie je odvolaním napadnuté (ďalej len „prvostupňový orgán“).

Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, ak tento zákon neustanovuje inak; najneskôr do uplynutia tejto lehoty možno podané odvolanie zmeniť alebo

doplniť.

Odvolanie musí obsahovať okrem náležitostí podľa § 13 aj

- a) označenie prvostupňového orgánu,
- b) číslo rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje,
- c) dôvody podania odvolania
- d) dôkazy preukazujúce odôvodnenosť odvolania, ak sa v odvolaní nenamieta len rozpor s právnymi predpismi; ak je to možné, daňový subjekt predloží aj listinné dôkazy,
- e) navrhované zmeny alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Ak odvolanie neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, prvostupňový orgán postupuje podľa § 13 ods. 8 a 9, pričom lehota na odstránenie nedostatkov odvolania nesmie byť kratšia ako 15 dní.

Odvolanie je neprípustné, ak

- a) je podané po určenej lehote,
- b) nie je podané oprávnenou osobou,
- c) smeruje len proti odôvodneniu rozhodnutia.

Podľa § 73 ods. 4, 5 daňového poriadku, prvostupňový orgán odvolanie zamietne, ak

- a) je neprípustné,
- b) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nemožno podať odvolanie.

Prvostupňový orgán bez zbytočného odkladu písomne oznámi účastníkovi konania zamietnutie odvolania podľa odseku 4.

Podľa § 74 ods. 1, 8, 9 daňového poriadku, odvolacím orgánom je druhostupňový orgán. Ak rozhodnutie vydalo ministerstvo, odvolacím orgánom je minister, ktorý rozhoduje na základe odporúčaní ním určenej osobitnej komisie.

Odvolací orgán odvolanie zamietne, ak

- a) je neprípustné,
- b) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nemožno podať odvolanie.

Odvolací orgán bez zbytočného odkladu písomne oznámi účastníkovi konania zamietnutie odvolania podľa odseku 8.

Predmetom súdneho prieskumu bolo teda oznámenie žalovaného zo dňa 26.11.2013 o tom, že podanie žalobkyne zo dňa 12.11.2013 (odvolanie proti rozhodnutiu zo dňa 21.10.2013 o uložení pokuty v sume 55 478,29 €) sa považuje za podané neoprávnenou osobou.

S poukazom na uvedené zistenia súdu a pochybenia žalovaného bolo potrebné podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. zrušiť jeho rozhodnutie - oznámenie zo dňa 26.11.2013 o tom, že podanie žalobkyne zo dňa 12.11.2013 (odvolanie) sa považuje za podané neoprávnenou osobou a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a úspešnej žalobkyni priznal náhradu účelne vynaložených trov súdneho konania 406,01 €.

Včas podaným odvolaním sa žalovaný domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 08.10.2014, č.k. 11S/12/2014-46, zmenil tak, že žalobu zmieta. V odvolaní namietal, že v zmysle § 13 ods. 2 daňového poriadku písomné podanie musí byť podpísané osobou, ktorá ho podáva a nakoľko predmetné odvolanie zo dňa 12.11.2013 bolo podané advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Foltín takýmto advokátom aj podpísané je nesporné, že bolo podpísané osobou, ktorá ho porovnáva a preto nebol zákonný dôvod na zaslanie výzvy na odstránenie nedostatku podaného odvolania. 2 ďalej uviedol že daňovému úradu v Nitre bolo doručené plnomocenstvo zo dňa 14.06.2011 udelené Terézii Tóthovej, ktorá bola žalobkyňou splnomocnená na doručovanie písomností.

Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, zistený skutkový a právny stav Krajským súdom v Nitre považuje v celom rozsahu za správny, stotožňuje sa s ním a na základe toho navrhuje, aby Najvyšší súd SR napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil a priznal žalobkyni

náhradu trov konania. Uvádza, že postup Daňového úradu Nitra považuje za nejasný, nezrozumiteľný a zmätočný ako uviedol Krajský súd v Nitre.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní, bez odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámené verejné vyhlásenie rozhodnutia na úradnej tabuli najvyššieho súdu a na jeho internetovej stránke www.nsud.sk, najmenej päť dní vopred, rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je vecne správny.

Súd v intenciách § 244 ods. 1 O.s.p. preskúmava aj zákonnosť postupu správneho orgánu, ktorým sa vo všeobecnosti rozumie aktívna činnosť správneho orgánu podľa procesných a hmotnoprávných noriem, ktorou realizuje právomoc stanovenú zákonmi.

V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Úlohou súdu pri preskúvaní zákonnosti postupu a rozhodnutia správneho orgánu podľa druhej hlavy piatej časti je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie a rozhodnutie zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, čo rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako ak procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou jeho postupu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, a to, či uvedené procesné pochybenie je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 13 ods. 1, 2, 3, 8, 9 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinnom do 31.07.2014, podanie možno urobiť písomne alebo ústne do zápisnice.

Písomné podanie musí byť podpísané osobou, ktorá ho podáva.

Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, v akej veci, čo sa navrhuje, a ak to z povahy podania vyplýva, dôvody podania.

Ak má podanie nedostatky, pre ktoré nie je spôsobilé na prerokovanie, vyzve príslušný orgán daňový subjekt, aby ich podľa jeho pokynu a v určenej lehote odstránil. Súčasne ho poučí o následkoch spojených s ich neodstránením.

Ak daňový subjekt nedostatky podania v požadovanom rozsahu odstráni v lehote určenej príslušným orgánom, považuje sa takéto podanie za podané bez nedostatkov v deň pôvodného podania. Ak daňový subjekt vyzve príslušného orgánu nevyhoví v plnom rozsahu a v určenej lehote, považuje sa toto podanie za nepodané a príslušný orgán túto skutočnosť oznámi daňovému subjektu.

Po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu Najvyšší súd s prihliadnutím na

ustanovenie § 219 ods. 2.O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a na zdôraznenie správnosti dopĺňa nasledujúce dôvody:

Vo veci bolo nesporne preukázané že v predmetnej veci nebolo povinné právne zastúpenie, plnomocenstvo udelené Terézii Tóthovej obsahovalo iba splnomocnenie na doručovanie písomností, a JUDr. Roman Foltín podal odvolanie, v ktorom sa označil za zástupcu žalobkyni, z čoho jednoznačne vyplýva, že odvolanie nepodal za seba a vo svojom mene, čiže nedostatok podpisu na základe § 13 ods. 2 daňového poriadku naďalej trval, a správca dane ho bol v zmysle § 13 ods. 8 daňového poriadku, povinný odstrániť formou výzvy na doplnenie plnomocenstva, v lehote, ktorú by sám určil .

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení odvolacích námietok žalovaného a účastníka konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky s osvojením si argumentácie krajského súdu postupom podľa § 219 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre potvrdil ako vecne a právne správny.

Podľa § 250j ods. 7 O.s.p. sú správne orgány viazané právnym názorom súdu.

O náhrade trov odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko žalovaný nemal v konaní úspech a žalobcovi trovy odvolacieho konania nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.