

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/16/2012
Identifikačné číslo spisu:	2011200415
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2012
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:2011200415.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: M., bytom Z., proti odporcovi: Obvodný pozemkový úrad v Trnave, Vájanského 2, Trnava, o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu, o odvolaní Ing. Q. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sp/64/2011-25 zo dňa 7. septembra 2011, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sp/64/2011-25 zo dňa 7. septembra 2011 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave (ďalej len krajský súd) napadnutým uznesením podľa § 27 ods. 2 OSP nepripustil zastúpenie navrhovateľky Ing. Q., bytom V., M.. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že Ing. Q. vystupuje v rôznych veciach opätovne. Krajský súd zo svojej činnosti zistil, že ako zástupca vystupuje v 5 iných ďalších veciach, a nie je pritom zapísaný v zozname advokátov. Okrem toho krajský súd uviedol, že jeho podania sú zmätočné.

Proti tomuto uzneseniu podal Ing. Q. včas odvolanie, v ktorom namietal, že nevykonával zastupovanie v žiadnych iných veciach ale iba vo veci navrátenia práva oprávneným osobám prídeltcov pôdy, ktorá bola pridelená v r. 1948 po konfiškácii veľkostatkára O., v k. ú. V. Obsahy žalôb v ďalších piatich veciach sú podané v rovnakých intenciách a týkajú sa navrátenia reštitučného a vlastníckeho práva k pozemkom pridelených v r. 1948 a odobratých štátom v r. 1958 v rámci združstevňovania. Východiská obhajoby sú ale v každom prípade špecifické a odlišné. Napadnutým uznesením bola zrušená plná dôvera navrhovateľky, ktorou sa obráti na odvolateľa a je pravdepodobné, že už nikoho o zastupovanie nepožiada a nárok oprávnenej osoby v danej veci sa ukončí. Odvolateľ má minimálne právnické vzdelanie na úrovni znalca v odbore strojárstvo. Preto žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o tom, že vec má znova prejednávať krajský súd. Zároveň uviedol, že žiada, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky pridelil právneho zástupcu pre konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Z návrhu na začatie konania zo dňa 29.6.2011 označeného ako žaloba na uplatnenie nároku na skonfiškovanú pôdu po O. v r. 1948 vyplýva, že navrhovateľka sa domáhala preskúmania rozhodnutia odporcu sp. zn. 216-92/148/1991 z 20.1.1992.

Spolu s návrhom bolo krajskému súdu doručené splnomocnenie, v ktorom navrhovateľka splnomocnila Ing. Q. v plnom rozsahu, vo veci prejednávania reštitučných nárokov na skonfiškovanú poľnohospodársku pôdu po O. z r. 1948 v k. ú. V. a ktorú vtedajšia vláda ČSR prideliла prídelcom v k. ú. V., okres O..

Podľa § 27 ods. 1 OSP účastník sa môže dať zastúpiť aj ktoroukoľvek fyzickou osobou spôsobilou na právne úkony. Tento zástupca môže konať jedine osobne.

Podľa § 27 ods. 2 OSP súd rozhodne, že zastúpenie podľa odseku 1 nepripúšťa, ak zástupca zrejme nie je spôsobilý na riadne zastupovanie, alebo ak ako zástupca vystupuje v rôznych veciach opätovne.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je zrejmé, že odvolateľ vystupuje ako zástupca v rôznych veciach opätovne, nakoľko z činnosti krajského súdu bolo zistené, že ako zástupca vystupuje v ďalších piatich konaniach na krajskom súde. Podľa citovaného ust. OSP súd v takomto prípade rozhodne o nepripustení zastúpenia. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil so závermi uvedenými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd súhlasí aj s poznamenaním krajského súdu o zmätočnosti podania odvolateľa. Odvolací súd je toho názoru, že z toho dôvodu je možné predpokladať, že pripustenie odvolateľa ako zástupcu by mohlo byť na ujmu navrhovateľky. Navrhovateľka má možnosť zvoliť si iného zástupcu sama, prípadne požiadať súd o ustanovenie advokáta. Požiadavke odvolateľa, aby Najvyšší súd pridelił právneho zástupcu pre konanie tak vyhovieť nemohol, lebo toto je iba procesným právom navrhovateľky, ktorá však v konaní takúto žiadosť osobne nevzniesla.

Odvolací súd preto dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je vecne správne, a preto ho v súlade s § 219 OSP potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.