

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. O.**, bytom Š., proti odporkyňi **M. O.**, bytom, Š., prechodne bytom ubytovňa S., zastúpenej Mgr. D. Š., advokátkou v Š., o **vydanie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 8 C 118/2009, o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 25. augusta 2009, sp.zn. 24 Co 236/2009, rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 25. augusta 2009 sp.zn. 24 Co 236/2009 **z r u š u j e** a vec vracia Krajskému súdu v Trnave na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Galanta uznesením z 1. júla 2009 č.k. 8 C 118/2009-32 zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal zákazu vstupu odporkyne do bytu č. X., na X. poschodí, vo vchode č. X., na M. ulici v Š., bytového domu súpisné číslo X., nachádzajúceho sa na parcele č. X. – zastavaná plocha o výmere X. m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. X., vedenom pre obec a katastrálne územie Š. na Katastrálnom úrade N., Správa katastra Š. Účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť na účet súdu súdny poplatok 33,-- EUR do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Krajský súd v Trnave na odvolanie navrhovateľa uznesením z 25. augusta 2009 sp.zn. 24 Co 236/2009 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel, t.j. nariadil odporkyňi nevstupovať do vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia špecifikovaného bytu, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súčasne uložil navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podal návrh

na začatie konania vo veci samej. Navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dovolanie odporkyňa, navrhla ho zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie odvolaciemu súdu z dôvodu, že postupom súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm.f/ O.s.p.), keď až do prevzatia rozhodnutia odvolacieho súdu nemala ani vedomosť o predmetnom konaní, a tým ani možnosť akýmkoľvek spôsobom sa brániť. V dôsledku odňatia jej možnosti konať a byť v konaní zastúpená, došlo k procesnej vade konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Navrhovateľ vo vyjadrení žiadal dovolanie odporkyne odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), prejednal dovolanie bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu podľa § 242 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že dovolanie odporkyne je prípustné a dôvodné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. Pokiaľ dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vydanému v tejto procesnej forme, je tento opravný prostriedok prípustný, ak smeruje proti zmeňujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm.a/ O.s.p.) alebo uzneseniu, ktorým odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností [§ 109 ods. 1 písm.c/] na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm.b/ O.s.p.), alebo potvrdzujúcemu uzneseniu, vo výroku ktorého odvolací súd vyslovil, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 239 ods. 2 písm.a/ O.s.p.), alebo ak ním bolo potvrdené buď uznesenie súdu prvého stupňa o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia (§ 239 ods. 2 písm.b/ O.s.p.) alebo uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo jeho vyhlásenie za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 písm.c/ O.s.p.).

Podľa § 239 ods. 3 O.s.p. ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, o znalečnom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj tých uzneseniach vo veciach upravených Zákonom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením.

Dovoláním napadnuté uznesenie síce vykazuje znaky rozhodnutia v zmysle § 239 ods. 1 písm.a/ O.s.p., súčasne však ide o uznesenie o predbežnom opatrení, proti ktorému ustanovenie § 239 ods. 3 O.s.p. prípustnosť dovolania výslovne vylučuje.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p., neobmedzil sa dovolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 239 O.s.p., ale zaoberal sa i otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm.a/ až g/ O.s.p. Ak je konanie postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 O.s.p., možno dovoláním napadnúť aj rozhodnutia vo veciach, v ktorých je inak dovolanie z hľadiska § 239 O.s.p. vylúčené. Pri skúmaní, či je dovolanie prípustné sa dovolací súd zameril predovšetkým na okolnosti, ktoré dovolateľka v dovolaní namietala.

Podľa § 237 písm.f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odnatím možnosti konať pred súdom sa v zmysle tohto ustanovenia rozumie taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. O postup odnímajúci účastníkovi možnosť konať pred súdom ide tiež v prípade, keď súd nedoručí účastníkovi rozhodnutie, alebo odvolanie proti rozhodnutiu podané druhým (i) účastníkom konania.

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že v návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm.g/ O.s.p. uviedol navrhovateľ trvalé bydlisko odporkyne zhodne so svojím trvalým bydliskom, t.j. Š.. Z tejto adresy bydliska aj prvostupňový súd

prostredníctvom príslušného policajného orgánu predvolával účastníkov na pojednávanie vytyčené na deň 1. júla 2009 o 14:00 hod. Na toto pojednávanie sa ani jeden z účastníkov nedostavil, pričom súd prvého stupňa rozhodol o zamietnutí návrhu na vydanie požadovaného predbežného opatrenia. Zásielka obsahujúca písomné vyhotovenie tohto rozhodnutia doručovaná na adresu trvalého bydliska odporkyni sa súdu vrátila 28. júla 2009 s oznámením pošty o neprevzatí zásielky v odbernej lehote. Tomuto predchádzalo písomné oznámenie Obvodného oddelenia PZ Š. osobne podané na prvostupňovom súde 15. júla 2008, podľa obsahu ktorého oznámenia vykonaným šetrením bolo zistené, že odporkyňa sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava, ale zdržiava sa v bytovni S. kde však napriek vykonanej opakovanej previerke nebola zastihnutá. Prílohu tohto prípisu tvorila (mimo iného) nedoručená zásielka obsahujúca predvolanie na pojednávanie spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia. Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, ktoré prvostupňový súd napriek vedomosti o tom, že sa odporkyňa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, a kde sa zdržiava, doručoval toto odvolanie odporkyni na adresu trvalého bydliska, odkiaľ sa opäť zásielka vrátila súdu (19. augusta 2009) s oznámením pošty o neprevzatí zásielky v odbernej lehote. Z toho vyplýva, že minimálne v prípade odvolania s výzvou na vyjadrenie sa k nemu, nedošlo k právne účinnému doručeniu zásielky odporkyni, ktorú skutočnosť zrejme odvolací súd prehliadol, v dôsledku čoho sa odporkyňa o existencii konania o vydanie predbežného opatrenie dozvedela až z rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré jej prostredníctvom súdu prvého stupňa bolo doručené na adresu prechodného pobytu, t.j. do miesta doručenia v ktorom sa reálne zdržiava, dňa 10. septembra 2009.

Ak odvolací súd teda zmenil prvostupňové rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia tak, že tomuto návrhu vyhovel bez toho, že by došlo k právne účinnému doručeniu, tak prvostupňového rozhodnutia ako aj odvolania proti nemu, odporkyni (popri spornosti dodržania zákonného postupu pri doručovaní odporkyni predvolania na pojednávanie spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia), ktoré všetky zásielky boli určené do vlastných rúk, odňal týmto rozhodnutím odporkyni možnosť konať pred súdom v zmysle ustanovenia § 237 písm.f/ O.s.p.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b O.s.p. uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 17. decembra 2009**

**JUDr. Jana Bajánková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová