

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **JUDr. D. C.**, bývajúca v Ž., G.X., proti žalovanej: **Slovenská republika – Okresný súd Žilina**, Hviezdoslavova 28, za účasti vedľajšej účastníčky Slovenskej republiky – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, **o zaplatenie 209 135,-Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 7 C 338/2007, o oznámení sudcov, že sú tu skutočnosti, pre ktoré sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Martin Bargel, JUDr. Miroslav Jamrich, Juraj Krupa, JUDr. Táňa Rapčanová, JUDr. Gabriela Veselová, JUDr. Oľga Belková, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Štefan Bjalončík, JUDr. Elena Brozmanová, JUDr. Ján Burik, JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Milan Cíbik, JUDr. Erika Čanádyová, JUDr. Mária Dubcová, Mgr. František Dulačka, JUDr. Yveta Dzugasová, Mgr. Kazimíra Hallová, JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Jana Kotrčová, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Jozef Milučký, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. Katarína Potocká, Mgr. Miroslav Šepták, Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Róbert Urban, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Mária Urbanová, JUDr. Ján Repáň a JUDr. Vladimír Sučík **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 6 NcC 90/2007.

Vec prikazuje na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Banskej Bystrici**.

O d ô v o d n e n i e :

V konaní o splnenie povinnosti zaplatiť 209 135,- Sk s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 7 C 338/2007 upozornili sudcovia tohto súdu na existenciu okolností, so zreteľom na ktoré by podľa nich mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti. Ich podstata podľa nich spočíva v tom, že žalobkyňa je sudkyňou odvolacieho

súdu, Krajského súdu v Žiline. Spis bol preto predložený na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline, ako súdu nadriadenému (§ 16 ods. 1 O.s.p.), na posúdenie, či sú alebo nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

V konaní o oznámení sudcov súdu prvého stupňa, vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 6 NcC 90/2007, aj sudcovia tohto súdu oznámili, že aj na ich strane sú tu skutočnosti, uvádzané sudcami súdu nižšieho stupňa, ktoré môžu vyvolať pochybnosti o ich nezaujatosti. Vzhľadom na uvedené bola vec predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posudzoval obsah vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Žiline z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré by mohli byť vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu, a to: 1. k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo 2. k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo 3. k zástupcom účastníkov konania (ktorý by bol založený na pomere, vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod 2.).

Pokiaľ ide o existenciu takéhoto právne relevantného pomeru u sudcov Krajského súdu v Žiline, títo zhodne uviedli, že vzhľadom na ich pracovný i osobný vzťah k žalobkyni, ktorá je ich kolegyňou, sa cítia byť vo veci zaujatí. V takomto prípade bolo potrebné zohľadniť, že sami sudcovia tohto súdu potvrdili existenciu vzťahu k účastníkovi konania, ktorý vzťah ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. považuje za právne relevantný. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rešpektoval vyjadrenia o ich zaujatosti a v dôsledku toho rozhodol, že

uvedení sudcovia Krajského súdu v Žiline sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

So zreteľom na to, že v dôsledku vylúčenia všetkých sudcov Krajského súdu v Žiline nemôže tento inak príslušný súd konať, bolo potrebné vec podľa § 12 ods. 1 O.s.p. prikázať inému súdu toho istého stupňa.

O tom, či sú sudcovia Okresného súdu v Žiline vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na tomto súde pod sp. zn. 7 C 338/2007, rozhodne preto Krajský súd v Banskej Bystrici .

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. marca 2008

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Zápisnica o porade a hlasovaní

spisová značka: 5 Nc 8/2008

Najvyšší súd SR v Bratislave

odd. 5 Cdo

dňa 19. 3. 2008

Prítomní:

Predseda senátu: JUDr. Ladislav Górász

Zapisovateľ:

Prísediaci: JUDr. Vladimír Magura

JUDr. Soňa Mesiarkinová

Vec :

Navrhovateľka: JUDR. D. C.

odporkyňa: SR-Okresný súd Žilina

o 209 135,-Sk s prísl.

U z n e s e n i e

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Martin Bargael, JUDr. Miroslav Jamrich, Juraj Krupa, JUDr. Táňa Rapčanová, JUDr. Gabriela Veselová, JUDr. Oľga Belková, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Štefan Bjalončík, JUDr. Elena Brozmanová, JUDr. Ján Burik, JUDr. D. C., JUDr. Milan Cíbik, JUDr. Erika Čanádyová, JUDr. Mária Dubcová, Mgr. František Dulačka, JUDr. Yveta Dzugasová, Mgr. Kazimíra Hallová, JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Jana Kotrčová, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Jozef Milučký, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. Katarína Potocká, Mgr. Miroslav Šepták, Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Róbert Urban, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Mária Urbanová, JUDr. Ján Repáš a JUDr. Vladimír Sučík **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 10 NcC 90/2007.

Vec prikazuje na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

-Jednomyseľne-