

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Slovenská Z. a R. B., a. s.,** Š., X. X. Bratislava, IČO: X., proti žalovanému: **I. A. a. s.,** H. ul., X., **2. Ing. M. R.,** P. X., 917 01 Trnava, správca konkurznej podstaty úpadcu A. a. s. S., o určenie pravosti a výšky pohľadávky, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 75 Cb 145/98-213 zo dňa 27. septembra 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 75 Cb 145/98-213 zo dňa 27. septembra 2006 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol žalobu o určenie pravosti pohľadávky žalobcu vo výške 18 215 407,50 Sk s právom na oddelené uspokojenie z titulu ručiteľského záväzku, ktorú si prihlásil v konkurznom konaní úpadcu A. a. s. S. a správca konkurznej podstaty ju poprel na prieskumnom pojednávaní z dôvodu že túto pohľadávku si žalobca prihlásil aj v konkurznom konaní dlžníka J., s.r.o., J., a preto je v tomto konkurznom konaní prihlásená bezpredmetne. Toto rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil tým, že zo zväzku č. 143 konkurzného spisu úpadcu A. a. s. vyplýva, že predmetnú pohľadávku si prihlásila Slovenská S., a.s., Bratislava, Mestská pobočka P..

Žalobca nie je konkurzným veriteľom, pretože nebol dodržaný postup podľa § 7 ods. 4 Zákona o konkurze a vyrovnaní, nakoľko ani pôvodný žalobca – Slovenská S., a.s., Bratislava, ani postupník Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava, ako nový veriteľ do dňa rozhodovania súdu prvého stupňa, neoznámili konkurznému súdu, že došlo k zmene veriteľa, a preto sa konkurzným veriteľom v konkurznom konaní žalobca nestal. Veriteľom vedeným vo zväzku č. 143 je naďalej Slovenská S., a. s., Bratislava, Mestská pobočka P.. Vzhľadom na uvedené, súd prvého stupňa žalobu z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto incidenčnom spore zamietol, a to bez toho, aby sa zaoberal meritom sporu.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobcu. Uviedol, že súd vec nesprávne právne posúdil, nezistil dostatočne skutkový stav a v konaní došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, súčasne sa účastníkovi postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Záver súdu prvého stupňa v tom, že nebol dodržaný postup podľa § 7 ods. 4 Zákona o konkurze a vyrovnaní, je nesprávny a predčasný, nakoľko k zmene veriteľa v konkurznom konaní môže dôjsť až do vydania rozvrhového uznesenia. Zákon nestanovuje, v akej lehote od prevodu pohľadávky je tak nový, resp. pôvodný veriteľ povinný urobiť, jediným ohraničujúcim faktorom je vydanie rozvrhového uznesenia. Otázkou vecnej aktívnej legitímácie sa mal súd zaoberať pri rozhodovaní o zmene veriteľa v incidenčnom konaní, a ak dospel k záveru, že navrhutej zmene veriteľa nie je možné vyhovieť, mal súd rozhodnúť o nepripustení zmeny účastníka konania tak, aby účastník konania v konkurznom konaní bol zhodný s účastníkom konania v incidenčnom konaní. Na základe toho žalobca vykonal zmenu veriteľa v konkurznom konaní oznámením konkurznému súdu dňa 23.10.2006, čím odpadol dôvod na zamietnutie predmetnej žaloby, keďže žalobca sa stal aktívne legitimovaným subjektom. Žalobca ďalej uviedol, že súd prvého stupňa mal postupovať podľa § 5 O.s.p., a poučiť žalobcu o povinnosti vyplývajúcej mu z procesných ustanovení, teda z ustanovenia § 23 ods. 2 ZKV, podľa ktorého, iba konkurzný veriteľ v zmysle hmotného a procesného práva môže sa domáhať určenia pravosti, výšky a poradia prihlásenej pohľadávky. V prípade incidenčných žalôb vecná legitímácia vyplýva z postavenia v procesnoprávnom vzťahu, čo zakladá povinnosť súdu postupovať podľa § 5 O.s.p., ak zistil, že nedošlo k zmene pôvodného žalobcu na jeho právnych nástupcov. Žalobca preto navrhol, aby odvolací súd

napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alebo, aby ho zmenil a určil, že uplatnená pohľadávka žalobcu 18 215 407,50 Sk je oprávnená a zistená, s právom na oddelené uspokojenie.

Žalovaný v 1. rade sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Žalovaný v 2. rade vo vyjadrení k odvolaniu navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa, pretože žalobca nepredložil požadované doklady o tom, že sa stal konkurzným veriteľom, nakoľko nebol dodržaný postup podľa § 7 ods. 4 Zákona o konkurze a vyrovnaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. e/ O.s.p., a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podľa § 7 ods. 4 Zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zákona č. 646/2004 Z.z., účinného od 1.1.2005, ak došlo počas konkurzu k zmene veriteľa pohľadávky zo zákona alebo zo zmluvy, účastníkom konkurzu sa namiesto pôvodného veriteľa stáva nový veriteľ, pôvodný veriteľ a nový veriteľ túto skutočnosť oznámia súdu. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prechod pohľadávky, v prípade prevodu pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávky. K zmene účastníka konania dochádza doručením oznámenia tejto skutočnosti súdu, najneskôr však do vydania rozvrhového uznesenia.

Z obsahu spisu vyplýva, že konkurzný veriteľ Slovenská S., a.s., Bratislava, Mestská pobočka P., postúpil svoju predmetnú pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2000 na obchodnú spoločnosť Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava, ktorá ju zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2005 postúpila na žalobcu. Dňa 17.3.2006 došlo súdu oznámenie spoločnosti Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava, o tomto postúpení spolu so zmluvou o postúpení pohľadávky, preto súd prvého stupňa uznesením č. k. 75 Cb 145/98-186 zo dňa 18.7.2006 podľa § 92 ods. 2 O.s.p. pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, aby z konania vystúpil žalobca Slovenská konsolidačná, a.s., C., Bratislava, a aby na jeho miesto vstúpila Slovenská Z. a R. B., a. s., Š., Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.8.2006.

Z písomného podania žalobcu zo dňa 23.10.2006, ktoré doložil k predmetnému odvolaniu vyplýva, že dňa 23.10.2006 doručil konkurznému súdu oznámenie o zmene veriteľa v konkurznom konaní podľa § 7 ods. 4 ZKV. K tomuto oznámeniu doložil písomné oznámenie z 5.10.2006, ktorým ako postupník, spolu s postupcom – Slovenskou konsolidačnou, a. s., Bratislava, oznamujú túto skutočnosť konkurznému súdu a odkazujú na zmluvu o postúpení pohľadávok z 27.9.2005, ktorá je už založená v spise.

Krajský súd v Bratislave ako konkurzný súd úpadcu A. a. s. S. na písomný dotaz odvolacieho súdu oznámil dňa 18.4.2008, že vo veriteľskom zväzku č. 143 úpadcu A. a. s. S. vykonal zámenu účastníkov konania podľa § 7 ods. 4 ZKV dňa 6.11.2006, a to tak, že novým veriteľom na základe zmluvy o postúpení pohľadávky vo výške 18 215 407,50 Sk namiesto pôvodného veriteľa Slovenská S., a. s., Mestská pobočka P., sa stala Slovenská Z. a R. B., a. s., Bratislava, ktorá je aj súčasným konkurzným veriteľom.

Na základe takto zisteného stavu, odvolací súd dospel k záveru, že po rozhodnutí súdu prvého stupňa dňa 27.9.2006 žalobca ako postupník spolu s postupcom oznámili konkurznému súdu, že došlo k prevodu predmetnej pohľadávky, čo doložili aj zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.9.2005, čím boli splnené zákonné podmienky podľa § 7 ods. 4 ZKV na zmenu veriteľa pohľadávky zo zmluvy v konkurznom konaní úpadcu A. a. s. S.. K zmene veriteľa došlo zo zákona doručením tohto oznámenia konkurznému súdu dňa 23.10.2006, teda, ešte pred vydaním rozvrhového uznesenia.

Odvolací súd dospel k záveru, že žalobca sa dňa 23.10.2006, po rozhodnutí súdu prvého stupňa, stal veriteľom úpadcu A. a. s. S., je preto v konaní vecne aktívne legitimovaný a pre rozhodovanie odvolacieho súdu podľa § 154 a § 167 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 211 ods. 3 O.s.p. je rozhodujúci stav v čase vynesenia predmetného uznesenia. Keďže súd prvého stupňa sa v konaní, okrem vecnej aktívnej legitimácie žalobcu na podanie žaloby, nezaoberal meritom veci – oprávnenosťou uplatnenej pohľadávky žalobcu v konkurznom konaní a na jej preukázanie nevykonal žiadne dôkazy, odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. napadnutý rozsudok zrušil a podľa § 221 ods. 3 O.s.p. mu vrátil vec na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov odvolacieho konania.

Právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvého stupňa v tomto konaní viazaný (§ 226 O. s. p.).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 7. mája 2008

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á , v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: