

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **A., spoločnosť s ručením obmedzeným B.**, so sídlom Ľ., B., IČO: X., s ustanovenou správkyňou konkurznej p o d s t a t y J U D r . I . L . , H . , K . , na odvolanie správkyne konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 03.11.2010 o neodpustení uloženej poriadkovej pokuty, č. k. 1K 15/00-311, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 03.11.2010, č. k. 1K 15/00-311 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zo dňa 03.11.2010 neodpustil správkyňi konkurznej podstaty JUDr. I.L., H., K. poriadkovú pokutu vo výške 66,38 Eur.

Súd v odôvodnení uviedol, že uznesením zo dňa 03.12.2009, č. k. 1K 15/00-301 uložil správkyňi konkurznej podstaty poriadkovú pokutu vo výške 66,38 Eur z dôvodu jej nečinnosti.

Podaním doručeným súdu dňa 06.09.2010 požiadala správkyňa konkurznej podstaty o odpustenie poriadkovej pokuty, keďže v pracovnom zhone opomenula odpovedať na výzvy súdu, pričom uloženie pokuty považuje za neprimerané, pretože z jej strany nedošlo k hrubému sťaženiu postupu a predmetné súdu oznámila v roku 2003. Nakoľko správkyňa konkurznej podstaty požiadala o odpustenie poriadkovej pokuty až po deviatich

mesiacoch od uloženia a pokuta už bola predložená na vymáhanie uctárni Krajského súdu v Košiciach, súd uloženú poriadkovú pokutu neodpustil.

Proti rozhodnutiu podala správkyňa konkurznej podstaty včas odvolanie a odvolaciemu súdu navrhla napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť ako neodôvodnené. Odvolateľka vo svojom podaní uviedla, že ako správkyňa konkurznej podstaty žiadala vylúčiť pohľadávky špecifikované v Žiadosti o schválenie vylúčenia pohľadávok z podstaty zo dňa 30.06.2003, doručené súdu dňa 11.07.2003. Na základe výzvy súdu opakovane podaním zo dňa 21.11.2008 špecifikovala pohľadávky navrhnuté na vylúčenie. Podľa odvolateľky neodpustenie poriadkovej pokuty z dôvodu jej predloženia na vymáhanie neobstojí, pretože v zmysle ust. § 53 ods. 4 O. s. p. ju môže súd odpustiť dodatočne, i po skončení konania, ak pokuta nebola zaplatená. Pokuta uhradená nebola a zo strany správkyne konkurznej podstaty nešlo o úmyselné konanie, pričom predmetné správkyňa oznámila súdu v roku 2003.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O. s. p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a preskúmal podľa ust. § 214 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je nedôvodné.

Podľa ust. § 53 ods. 1 O. s. p. tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 Eur.

Podľa ust. § 53 ods. 4 O. s. p., uloženú poriadkovú pokutu môže súd dodatočne, a to i po skončení konania odpustiť, ak to odôvodňuje neskoršie správanie sa toho, komu bola uložená alebo ak nastali dôvody hodné osobitného zreteľa; to neplatí, ak už bola poriadková pokuta zaplatená.

Odvolací súd posúdil odvolateľkino podanie z hľadiska obsahu ako podané z dôvodu ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.

Z predloženého konkurzného spisu odvolací súd zistil, že správkyňa konkurznej podstaty dňa 11.07.2003 požiadala konkurzný súd o schválenie vylúčenia pohľadávok z podstaty, ktoré uviedla v prílohe žiadosti. Následne zväčša na výzvu súdu predložila správu o doterajšej činnosti, v rámci ktorej poukázala na prebiehajúce vymáhania splatných pohľadávok, aktívne súdne spory, vymáhanie právoplatných, vykonateľných pohľadávok formou exekúcie a speňažovanie majetkovej podstaty úpadcu, ktoré bránia ukončeniu konkurzného konania. Nakoľko uvedené spory nekonkretizovala, súd prvého stupňa správkyňu konkurznej podstaty vyzval na špecifikáciu daných sporov s uvedením konajúceho

súdu a čísla konania, exekútora, u ktorého prebiehajú exekúcie a čísla exekučného konania, ako i na predloženie zoznamu dlžníkov, voči ktorým správkyňa konkurznej podstaty pohľadávky vymáha a dokladov o výnosoch.

Správkyňa konkurznej podstaty odpovedala na dopyt na základe urgencie súdu a po dlhšej dobe, t. j. po uplynutí uloženej lehoty, pričom namiesto špecifikácie vedených sporov predložila zoznam tuzemských a zahraničných pohľadávok, ktoré skoro úplne korešpondovali s pohľadávkami navrhnutými na vylúčenie z konkurznej podstaty.

Súd prvého stupňa listom zo dňa 04.04.2008, doručeným dňa 14.04.2008, opätovne žiadal správkyňu konkurznej podstaty o špecifikáciu pohľadávok vedených vo výške 3 563 374 Sk /118 282,35 Eur/, s konkretizovaním súdov a osôb, voči ktorým sa vedú. Následne správkyňa konkurznej podstaty požiadala súd o schválenie vylúčenia zahraničných a tuzemských pohľadávok vo výške 3 470 155,90 Sk /115 188,07 Eur/ z podstaty.

Dňa 10.06.2008 sa na súde prvého stupňa uskutočnil informatívny výsluch správkyne konkurznej podstaty, ktorej bola uložená povinnosť vyšpecifikovania jednotlivých pohľadávok /dátum splatnosti, či je spoločnosť, voči ktorej sa pohľadávky vedú v konkurze v likvidácii, resp. je vymazaná z obchodného registra, premlčané pohľadávky/ podľa zoznamu predloženého súdu dňa 26.03.2008 v správe, ktorá mala byť predložená na schôdzi konkurzných veriteľov.

Správkyňa konkurznej podstaty podala dňa 14.07.2008 správu o doterajšom speňažení majetku, v rámci ktorej upresnila v zozname tuzemských a zahraničných pohľadávok, či ide o premlčanú pohľadávku, nedobytnú, spoločnosť je v konkurze alebo v likvidácii.

Na opakovanej schôdzi konkurzných veriteľov navrhla správkyňa konkurznej podstaty vylúčiť z podstaty zásoby - kopytá, stielky a iný materiál neodpredaný z dôvodu nezájmu, ako i galantérsky tovar - špendlíky, pripínáčky, sponky a predmetné pohľadávky.

Z titulu nezrovnalostí medzi súpisom pohľadávok a pohľadávok navrhnutých na vylúčenie, ako i kvôli potrebe konkretizovania navrhnutých zásob, súd vyzval správkyňu konkurznej podstaty dňa 07.10.2008, doručenie vykázané dňa 21.10.2008, na upresnenie pohľadávok a špecifikáciu, či galantérsky tovar patrí pod zásoby a či zásoby navrhuje vylúčiť v celkovej výške 1 815 706 Sk.

Po urgencii súdu zo dňa 14.11.2008 správkyňa konkurznej podstaty oznámila, že navrhuje vylúčiť tuzemské a zahraničné pohľadávky vo výške 3 507 403,90 Sk /116 424,48 Eur/, zásoby v hodnote 290 520,30 Sk /9 643,51 Eur/ a hmotný investičný majetok (el. zabezpečovací systém v hodnote 40 584 Sk /1 347,14 Eur/ a stroj v hodnote 18 508 Sk /614,35 Eur/ ).

Súd prvého stupňa na informatívnom výsluchu konanom dňa 16.02.2009 uložil správkyni konkurznej podstaty povinnosť v lehote 10 dní špecifikovať pohľadávky navrhnuté na vylúčenie, po odpočítaní pohľadávok speňažených súdom alebo vymožených správkynou konkurznej podstaty, keďže nevedela vysvetliť rozdiel medzi sumou celkových zostávajúcich pohľadávok a pohľadávok navrhnutých na vylúčenie. Zároveň správkynia konkurznej podstaty navrhla vylúčiť zásoby vo výške 290 520,30 Sk /9 643,51 Eur/ a hmotný investičný majetok vo výške 59 092 Sk /1 961,50 Eur/.

Vzhľadom na opätovné nedodržanie lehoty súd dňa 21.07.2009 vyzval správkyniu konkurznej podstaty na splnenie povinnosti pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty.

Uznesením zo dňa 03.12.2009, č. k. 1K 15/00-301 uložil súd prvého stupňa správkyni konkurznej podstaty poriadkovú pokutu vo výške 66,38 Eur.

Napriek uloženiu poriadkovej pokuty za nečinnosť, správkynia konkurznej podstaty naďalej ignorovala splnenie uloženej povinnosti, preto jej súd zaslal urgenciu, na základe ktorej špecifikovala výšku celkových pohľadávok, speňažených pohľadávok, vymožených pohľadávok a pohľadávok navrhnutých na vylúčenie.

Po preštudovaní súdneho spisu dospel odvolací súd k záveru, že správkynia konkurznej podstaty nespolupracovala s konajúcim súdom v dostatočnej miere, na výzvy súdu reagovala až po urgenciách, resp. po dlhšej dobe, vo svojich špecifikáciách sa obmedzila len na uvádzanie tuzemských a zahraničných pohľadávok, resp. výšky zásob navrhnutých na vylúčenie bez presnej konkretizácie jednotlivých položiek, čo spôsobilo zmatečnosť v konkretizácii nevyhnutných pohľadávok a iného majetku navrhovaného na vylúčenie z konkurznej podstaty a tým v konečnom dôsledku zdržanie schválenia ich vylúčenia z podstaty a predĺženie konkurzného konania. Súčinnosť so súdom správkynia konkurznej podstaty nezlepšila ani po uložení poriadkovej pokuty, proti ktorej nepodala odvolanie, keďže súdom uloženú povinnosť predloženia špecifikácie pohľadávok splnila až po urgencii, a to listom doručeným súdu dňa 12.05.2010, t. j. po viac ako 1 roku od uloženia povinnosti. Zároveň doteraz súdu prvého stupňa nepredložila úplný súhrnný a podrobný zoznam pohľadávok a iného majetku, ktoré navrhuje vylúčiť z konkurznej podstaty a z ktorého by bez akýchkoľvek pochybností vyplývali konkrétne pohľadávky, zásoby a hmotný investičný majetok, ako i ich výška a dôvod vylúčenia z podstaty.

Správkynia konkurznej podstaty v odvolaní poukázala na skutočnosť, že predloženie pokuty na vymáhanie účtárni neobstojí ako dôvod neodpustenia uloženej pokuty. Odvolací súd sa s názorom odvolateľky stotožnil, avšak nakoľko správkynia konkurznej podstaty

ani v súčasnosti bez opakovaných výziev činná nie je a so súdom prvého stupňa nespolupracuje dostatočným spôsobom potrebným na ukončenie konkurzu, odvolací súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na odpustenie uloženej poriadkovej pokuty, preto uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 8. februára 2011

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová