

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/13/2016
Identifikačné číslo spisu:	6712220438
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6712220438.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci navrhovateľky Ing. K. N. bývajúcej v H., zastúpenej JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom v Humennom, Námestie slobody 25, proti osobe povinnej platiť výživné Ing. V. N., bývajúcemu vo L., o určenie manželského výživného, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 14P 57/2012, o návrhu žalobkyne na prikázanie veci Okresnému súdu Humenné, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 14P 57/2012 Okresnému súdu Humenné n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 14P 57/2012 o určenie manželského výživného podaním z 8. júla 2016 (č.l. 613) navrhla navrhovateľka prikázať vec Okresnému súdu Humenné. Návrh odôvodnila tým, že žije v okrese Humenné, sama sa stará o dve maloleté deti, pričom na Okresnom súde Humenné sú vedené ďalšie konania týkajúce sa mal. detí strán sporu. Sociálna a ekonomická situácia jej značne sťažuje zúčastňovať sa pojednávaní na Okresnom súde Zvolen.
2. Osoba povinná platiť výživné sa k návrhu na prikázanie veci na výzvu súdu nevyjadrila.
3. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia C.s.p., ak tento zákon nestanovuje inak.
4. Podľa § 39 ods. 2, 3 C.s.p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Zvolen) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresný súd Humenné). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

5. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákona definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti sporu alebo jeho zrýchlenia. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že spor prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 C.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú preto dané dôležité dôvody.

7. Skutočnosť, ktorými navrhovateľka odôvodnila vhodnosť ňou navrhovanej delegácie sporu, nevykazujú charakter takej výnimčnosti, aby bolo možné jej návrhu vyhovieť. Výsluch účastníkov konania, či svedkov zdržujúcich sa v obvode iného súdu, môže miestne príslušný súd zabezpečiť aj prostredníctvom dožiadania (§ 104 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

8. Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C.s.p., a preto návrhu nevyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.